

SI AA
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

D.U.P.S.P.M. SECTOR 1
REGISTRATURĂ GENERALĂ

15. OCT. 2021

Nr. înreg. 1771
Termen legal de RĂSPUNS
30 zile de la data înregistrării

Destinatar:
DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE,
SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA ,
MEDIULUI SECTOR 1-(POSIBIL
INTERVENIENT)
sector 1, București, Mureș, nr. 18-20,
et. 2

DOSARUL NR. 15059/3/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ hot.
258/28.08.2019
Complet: c25 fond-ca

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1838/2021 DIN DATA DE 18 Martie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1838/2021, pronunțată la data de 18 Martie 2021, de c
ătre TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(șampilă)

GREȘIER,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE
Judecător: MIHAELA - LAURA RADU



S.T. 11.10.2021 11:26:16, nr. comunicare: 4 din 4

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 Februarie 2021

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu
Grefier Simona Valentina Tudor



Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamanta, prin apărător, pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI și UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI**, prin apărător, precum și pârâta **DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA, MEDIULUI SECTOR 1**, prin consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că prin serviciul registraturii au fost depuse concluzii scrise, după care,

Tribunalul acordă cuvântul pe *probe*.

Toate părțile solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În baza disp. art. 258 rap. la disp. art. 255 C.proc.civ., Tribunalul încuviințează pentru toate părțile proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei, apreciind-o ca fiind utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei.

Tribunalul acordă cuvântul pe *fondul* cauzei.

Reclamanta, prin apărător, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, în sensul de a se anula respectivele hotărâri ale Consiliului Local, cu cheltuieli de judecată. Acesta solicită să se aibă în vedere că modalitatea în care au fost adoptate hotărârile este nelegală, respectiv încălcarea dreptului acesteia la exclusivitatea serviciilor de salubritate. Are vocație la recunoașterea acestui drept și că nu se poate încălca prestarea serviciului prin instituirea unui nou serviciu în cadrul Unității administrative teritoriale care să aibă ca obiect sortarea deșeurilor. Chestiunea aceasta fiind pusă în discuție prin raportare la art. 9 din legea 101/2006 și solicită să se i în considerare înscrisurile opozabile părții.

Reprezentantul reclamantei susține că este operator delegat, iar contractul de achiziții publice s-a încheiat ca efect ca al unei delegări a gestiunii serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 1, iar conform art. 19 din Legea 101, în relația cu utilizatorii direcți sau indirecti, drepturile și obligațiile operatorilor rezultă din hotărârile de dare în administrare, din contractele de dare a gestiunii. Însă la momentul la care s-a încheiat contractul se poate raporta doar la conținutul acestuia, la actul adițional nr. 6, la caietul de sarcini și actele care au stat la baza încheierii contractului, în oferta și în caietul de sarcini exista oferta de construire și administrare stației de sortare fără de care nu putea să întrunească ședința de eligibilitate în prestarea serviciului la momentul atribuirii contractului. Totodată, art. 19 prevede că se conferă exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare, sau contract

de delegare a gestiunii, iar subscrisa are contractul de delegare, respectiv actul adițional nr. 6. O soluție contrară ar însemna ca instanța să intervină în cuprinsul unui mecanism contractual.

De asemenea, arată că s-a făcut referire în mod eronat la cuprinsul unei hotărâri a Curții de Apel, deoarece aceea vine în urma unei decizii a Consiliului de Concurență, unde s-a stabilit clar dreptul la exclusivitate al acesteia, iar dreptul de sortare și de înființare a stației de sortare care a fost recunoscută depinde însăși durata contractului, încheiat pe 25 de ani diminuat cu 3 ani, sub condiția ca, în baza unui audit și efectuării stației de sortare, contractul se va reduce sau nu.

O altă chestiune foarte importantă din punctul de vedere al reclamantului este faptul că, în Decizia nr. 35 a Consiliului Concurenței se pleacă de la faptul că, aceasta are exclusivitate, pentru toate serviciile, dar pentru a nu avea o poziție dominantă pe piață, se impunea diminuarea contractului, condiționată de auditul mai sus menționat și efectuarea stației de sortare.

Reprezentantul reclamantei învederează instanței că serviciul de salubritate cuprinde de la litera a)-l) în art. 2 punctul 3 din Legea 101/2006, Legea nr. 59 toate activitățile care intră în conținutul serviciului de salubritate. Legea 101/2006, Legea nr. 59, arată că fac referire la faptul că în cazul în care există gestiune directă sau delegată, toate activitățile nu pot fi prestate, delegate altcuiva decât operatorului delegat care beneficiază de condiția exclusivității legii.

Reclamanta, prin apărător, arată că nu înțelege care este rațiunea și înființarea serviciului intern la nivel local, când toată agenda de salubritate a fost dată unui operator delegat pe baza unei gestiuni delegate.

Reprezentantul reclamantei solicită să se aibă în vedere elementul de salubritate este cel care reglementează modalitatea care se efectuează serviciul, iar potrivit art. 24 alin. 1 după colectarea deșeurilor municipale vor fi supuse procesului de sortare tratare și se statuează clar este interzisă depozitarea fără sortarea, tratarea, prealabilă a deșeurilor municipale. Acesta susține că s-a încercat inducerea în eroare, cu privire la faptul că are contracte cu terți și are dreptul de a subdelega, sunt plătiți de Primărie, după ce plătesc către agentul respectiv aflat în subdelegare, deoarece la momentul înființării activității, nu existau stații de sortare.

Potrivit art. 24 alin. 2 este interzisă depozitarea fără sortare la data prealabilă a deșeurilor, iar art. 27 alin. 2 menționează că paralel cu sortarea operatorul va asigura transportul corespunzător tipurilor de deșeuri sortate. Totodată, arată că are fracții umede, fracții uscate, deșeuri speciale iar toate acestea nu le poate face un alt operator, deoarece în procesul tehnologic, doar operatorul delegat poate. Iar potrivit art. 109 alin. 2, prevede că activitățile de sortare a deșeurilor municipale, sunt activități complementare ale serviciului de salubritate, pe care operatorul serviciului va fi autorizat să le presteze direct sau prin terți, prin urmare dreptul a fost recunoscut odată la momentul semnării contractului, prin regulamentul de salubritate, caietul de sarcini, actul adițional nr. 6. Acesta susține că nu înțelege de ce s-a invocat protocolul încheiat de aceasta în baza hotărârii privind dezvoltarea sistemului de gestionare și valorificare a deșeurilor municipale de pe raza administrativă a Sectorului 1 București, protocol prin care reclamanta are dreptul exclusiv de a efectua și activitățile de sortare, personal sau prin terți delegați.

Pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI și UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI**, prin apărător, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, arătând că actul administrativ poate fi anulat din trei categorii, respectiv dacă este emis de o autoritate incompetentă ceea ce nu este cazul, dacă este emis cu nerespectarea procedurii, ceea ce nici aceasta nu este cazul întrucât a fost respectată procedura prevăzută la art.22 din Legea 51/2006, sau dacă actul contravine unei norme de drept cu forță superioară, iar la aceasta nu înțelege care este vătămarea pretinsă, că are deja exclusivitatea sau că are o vocație să o aibă cândva, deoarece

104

în funcție de acest aspect poate identifica norma de drept cu forță superioară care guvernează și stabilește limitele competenței autorității publice locale de a da un act administrativ cu forță inferioară prevederii legale.

Reprezentanta pârâților arată că în toate afirmațiile apărătorului reclamantei nu se regăsește o vocație de a extinde componentele unui serviciu la alte componente fără o procedură de licitație publică. Așadar componenta de sortare a deșeurilor municipal nu se regăsește în obiectul contractului menționat la art. 2 punctul 1 lit. a) și f) din contractual de delegare încheiat în data de 30.06.2008. Prin urmare, tot ce ar fi peste șirul de componente nu poate fi atribuit de autoritatea publică locală decât în urma unei proceduri de achiziții publice.

Aceștia susțin că nu înțeleg care este interesul reclamantei de a se lupta cu hotărârea având în vedere că reprezentantul acesteia a afirmat că doar se tranzitează banii de la autoritatea publică locală la stația de sortare. De asemenea, arată că dacă doreau să presteze serviciul aveau suficient timp, întrucât actul adițional nr. 6 a fost încheiat în anul 2012, a existat o tentativă, dar nu se menționează în mod expres că se suplimentează obiectul contractului cu componenta de sortare. Aceasta susține că reclamanta a solicitat doar câteva oferte pentru a lua la cunoștință cât costă o stație de sortare și până în prezent nu s-a depus nicio solicitare de autorizație de construire a unei astfel de stații.

Urmare a conduitei iresponsabilă a reclamantei în ceea ce privește parea de sortare este că autoritatea publică locală plătește suprataxe pentru că, nici până în prezent nu se sortează corespunzător gunoiul de către operatorul delegat, care pretinde că are exclusivitate, dar doar în ceea ce privește elementele componente din contract, care au respectat principiul transparenței și accesului tratamentului egal al operatorului la momentul atribuirii contractului.

Pârâții, prin apărător, învederează instanței că nu se poate după o anumită perioadă să se extindă obiectul contractului doar pentru că operatorul consideră că are exclusivitate și vocația la exclusivități suplimentare. În activul legislativ actual nu a identificat vocația la extinderea exclusivităților peste obiectul contractului, cele care au făcut obiectul caietului de sarcini și ofertei tehnice. De asemenea, susține că, la dosarul cauzei nu există vreun înscris din care să rezultă că, în oferta tehnică a fost cuprinsă și o stație de sortare.

Pârâta **DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA, MEDIULUI SECTOR 1**, prin consilier juridic, având cuvântul solicită respingerea cererii de chemare în judecată, iar în completarea reprezentantei restului de pârâți susține că reclamanta nu are dreptul de a sorta deșuri. Fapt constatat și de Înalta Curte de Casație și Justiție prin cauza prin care s-a soluționat cererea Consiliului de Concurență de încetare a contractelor de delegare de la mai multe primării în primă instanță și în recurs că reclamanta nu are activitate de sortare a deșeurilor municipale și similare de pe raza Sectorului 1. Ulterior actul adițional nr. 6 a intervenit pentru că părțile s-au înțeles să elimine cauza de încetare a contractului dedusă judecății de către Consiliul Concurenței și au făcut adrese către aceștia și au obținut o recomandare că dacă doresc să nu înceteze contractul să iasă din sfera de ilegalitate și să reducă perioada contractului cu șapte ani, cu condiția că cei patru ani din cei șapte ani dacă se construiește o stație de sortare. Din toate actele depuse la dosarul cauzei rezultă că nu există activitate de sortare în ceea ce o privește pe reclamantă.

De asemenea, arată că protocolul a fost încheiat să se reducă cu 15% cantitățile depuse la groapa de gunoi, iar pentru acest lucru **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** are în atribuții doar să analizeze demersurile pe care reclamanta le va face în viitor, respectiv niște promisiuni cum că se vor face niște demersuri, iar **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** va decide în condițiile legii.

Prin caietul de sarcini se specifică că toate celelalte prestații care sunt în afara contractului vor fi decontate de către Sector 1 de la bugetul local, adică ceea ce nu are în contract reclamanta va primi mandat în baza unor hotărâri de Consiliu pentru a putea să se

încheie contracte pentru Sectorul 1 de sortare de depozitare. Iar menținându-se sistemul reclamantei cu terții, se încalcă în mod continuu legea și sunt probleme nu doar pe derularea contractului cu reclamanta, ci și cu alte organizații cu care își acoperă cheltuieli cu colectarea deșeurilor cu ambalaje.

În replică reclamanta, prin apărător, susține că argumentele pârâtei exced obiectului cauzei.

Tribunalul constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, declară dezbaterile închise și reține cauza pentru deliberare și pronunțare.

TRIBUNALUL

Va amâna pronunțarea la data de 25.02.2021

PENTRU ACESTE MOTIVE, DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25.02.2021.

Pronunțată în ședința publică azi, 11.02.2021.



Grefier

Simona Valentina Tudor

105
Dosar nr. 15059/3/2020

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 25 Februarie 2021

Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu
Grefier Simona Valentina Tudor

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

TRIBUNALUL

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 11.03.2021.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 25.02.2021.

Președinte
Ancuța Zvorișteanu



Grefier
Simona Valentina Tudor

108
Dosar nr. 15059/3/2020

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 Martie 2021

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu

Grefier Simona Valentina Tudor

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

TRIBUNALUL

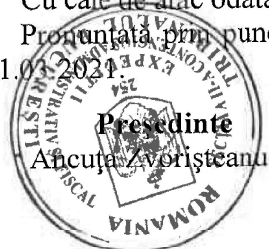
În aceeași compunere și pentru aceleași motive

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 18.03.2021.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
azi, 11.03.2021



Grefier
Simona Valentina Tudor

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:007.001838
Dosar nr. 15059/3/2020



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1838/2021
Ședința publică din data de 18 Martie 2021
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE Ancuța Zvorișteanu
Grefier Simona Valentina Tudor

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI, DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** având ca obiect anulare act administrativ - hot. 258/28.08.2019.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.02.2021, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când tribunalul a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 25.02.2021, 11.03.2021 și apoi pentru astăzi, 18.03.2021, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 28.06.2020 pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 15059/3/2020 reclamanta Compania Romprest Service SA, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1 București, Unitatea Administrativ Teritorială Sector 1 București, Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 a solicitat anularea HCL nr. 258/28.08.2019 privind alegerea modalității de gestiune a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate pe raza subdiviziunii administrativ-teritoriale Sectorul 1 Municipiul București, a HCL nr. 259/28.08.2019 privind aprobarea înființării, organizării și funcționării unui serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare, respectiv a HCL nr. 261/28.08.2019 privind stabilirea, începând cu data de 1 septembrie 2019, a salariilor de bază ale personalului contractual și funcționarilor publici din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din instituția subordonată Consiliului Local Sector 1- Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare.

De asemenea, reclamanta a solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat faptul că actele contestate sunt nelegale și reprezintă o încălcare evidentă și o ingerință gravă adusă drepturilor și intereselor sale legitime, dată fiind calitatea pe care reclamanta o deține în raporturile cu autoritatea locală, a cărei autoritate deliberativă este Consiliul Local al Sectorului 1 București, respectiv aceea de operator exclusiv și titular al gestiunii delegate a serviciilor de salubritate și a celor conexe de pe raza acestei unități administrativ-teritoriale.

Hotărârile adoptate nu numai că sunt contradictorii dispozițiilor legale în materie, dar ele contravin chiar la nivel contractual drepturilor și obligațiilor asumate de reclamantă în raporturile

contractuale cu unitatea administrativ-teritorială a Sectorului 1 al Municipiului București, aducându-i atingere drepturilor acesteia consacrate și recunoscute pe calea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pe raza administrativă cu nr. J-007/S din 30.06.2008 și actelor adiționale la acesta.

În mod nelegal, Consiliul Local al Sectorului 1 București, în temeiul unei gestiuni directe, a procedat cu bună știință la excluderea din portofoliul serviciilor recunoscute și încredințate reclamantei, pe care era îndrituită să le presteze, nesocotind principiile fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, regimul juridic al salubrității, acestea reprezentând reglementări cu caracter imperativ, de interes public, a căror încălcare, în considerarea interesului public căruia i se subsumează, atrage sancțiunea nulității absolute.

Reclamanta a susținut că s-a adus o încălcare principiului exclusivității, precum și celui al sustenabilității și recuperării investițiilor efectuate.

Totodată, reclamanta a mai afirmat că, în deplină cunoștință de cauză și cu rea-credință, au fost nesocotite efectele puterii lucrului judecat ale Sentinței civile nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr.6228/2/2010 de Curtea de Apel București, care a constatat dreptul reclamantei definitiv și irevocabil de a fi cea care va presta pe raza teritorială a Sectorului 1 București serviciile de sortare a deșeurilor.

Prin adoptarea Hotărârilor CLS1, ca acte administrative normative, reiese clar că voința autorității deliberative a unității administrativ teritoriale a Sectorului 1 București, au fost subsumate aceluiași scop și anume acela de a înființa, organiza și utiliza un serviciu public local al cărui obiect de activitate să fie acela de sortare a deșeurilor, încălcând flagrant prevederile actului adițional nr. 6/2012 la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008.

Reclamanta a menționat că finalitatea acestui demers administrativ de adoptare a actelor normative administrative la nivelul unității administrativ teritoriale respective a fost acela de a exclude din competența reclamantei și posibilitatea efectivă a exercitării activității de sortare, drept recunoscut legal în mod exclusiv și consacrat și la nivel contractual în relația cu această unitate administrativ teritorială.

Pârâțul Consiliul Local al Sectorului 1 a înțeles să contravină prin Hotărârile adoptate înseși forței obligatorii a contractului, încălcând consensualismul contractual și negând dreptul reclamantei de a presta exclusiv aceste servicii, or, *per a contrario*, din moment ce prin clauzele Actului Adițional nr. 6 la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J-007/S din 30.06.2008, acesteia i s-a recunoscut dreptul la construirea propriei stații de sortare a deșeurilor, obligație contractuală și totodată drept exclusiv al reclamantei de care depindea însăși durata contractului de delegare mai sus menționat.

Reclamanta a precizat că se află în curs de finalizare a acestui proiect, aspect adus la cunoștința pârâtei, însă ignorat în totalitate.

Pârâta nu a soluționat plângerea prealabilă a reclamantei.

Reclamanta a susținut că însăși pârâta a recunoscut expres în cuprinsul corespondenței purtate cu reclamanta că: „singurul operator licențiat de către ANRSC să presteze activitatea de salubritate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1 București pentru operațiunile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat este compania Romprest Service S.A. care deține exclusivitatea prestării serviciului, potrivit delegării serviciului public de salubritate ce face obiectul contractului nr. J77/S/30.06.2008 pentru următoarele activități:

- a) Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții

colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri, de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

- b) *Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;*

(..)

- d) *Sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare (..)*”.

În final, reclamanta a arătat că, adoptarea acestor hotărâri atrage implicit anihilarea uneia din activitățile economice recunoscute în portofoliul reclamantei ca urmare a încheierii Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 și a actelor adiționale la acesta, fiind vorba despre o vătămare directă a drepturilor reclamantei contractuale și legale de operator exclusiv autorizat al tuturor serviciilor de salubritate și celor conexe mai sus menționate.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul părților.

La data de 11.08.2020 reclamanta a depus la dosarul cauzei *cerere modificatoare* (filele 68-77 vol. II) prin care a arătat că înțelege să se judece cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București și Sectorul 1 București, prin Primar.

La data de 15.09.2020 pârâții Consiliul Local al Municipiului București și Sectorul 1 al Municipiului București, prin Primar au depus la dosarul cauzei *întâmpinare* (filele 86-97) prin care au invocat *excepția prescripției* raportat la dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Pe fondul cauzei, pârâții au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâții au menționat că, pretențiile reclamantei pornesc de la premisa eronată și nefondată că acestea i-ar fi fost dată în gestiune activitatea de sortare a deșeurilor, premisă inexistentă în realitate, aceasta fiind formulată de reclamantă cu ignorarea obiectului contractului dintre părți, care nu cuprinde nicio prevedere referitoare la darea în gestiunea Romprest a activității privind sortarea deșeurilor.

Prin înființarea Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 nu au fost excluse serviciile delegate operatorului, care au fost atribuite încă din anul 2008, atât direcția, cât și operatorul de salubritate având atribuții și activități diferite, iar în ceea ce privește activitatea de sortare, aceasta nu a fost delegată către Romprest prin contractul de delegare a gestiunii nr. J077/S/30.06.2008.

Pârâții au susținut că, din obiectul contractului de delegare J077/S/30.06.2008 nu reiese că reclamanta are delegat și serviciul privind sortarea deșeurilor municipale.

De asemenea, pârâții au menționat că exclusivitatea invocată de către reclamantă vizează doar activitățile care fac obiectul contractului, neputându-se extrapola și la alte activități, neexistând nicio clauză contractuală cu privire la sortare sau la alte activități „conexe sau asimilate” așa cum le denumește reclamanta.

Prin Actul adițional nr. 6/16.05.2012, încheiat la Contractul J077/S/30.06.2008, nu a fost delegat dreptul de a efectua activitatea de sortare a deșeurilor.

Prin Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011, pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 de Curtea de Apel București- Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, instanța de judecată a reținut că această activitate de sortare nu face obiectul contractului nr. J077/S/30.06.2008.

În drept, pârâții au invocat dispozițiile art. 205 C.proc.civ.

În apărare, pârâții au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 25.09.2020 Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 a formulat *cerere de introducere în cauză sau de intervenție accesorie* în favoarea pârâților Sectorul 1 București și Consiliul Local al Sectorului 1 București, prin Primar (filele 109-126 vol. II) prin care a invocat *excepția nulității* cererii de chemare în judecată pentru lipsa determinării valorii obiectului său și pentru lipsa timbrării, *excepția tardivității (prescripției*

dreptului la acțiune) raportat la dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, precum și *excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei*.

Pe fondul cauzei, posibila intervenientă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat în esență că, contractul nr. J077/S/30.06.2008 nu îi permite reclamantei să presteze activitatea de sortare a deșeurilor municipale și celor similare în stații de sortare și nici nu a înlăturat sau îngădit dreptul Sectorului 1 de a alege modalitatea de gestiune directă a acestei activități, conform HCLS 1 nr. 258/28.08.2019 și nici dreptul de a face demersurile pentru a asigura prestarea acestei activități prin intermediul Direcției de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, conform HCLS 1 nr. 259/28.08.2019 și HCLS 1 nr. 261/28.08.2019, care nu s-a finalizat până în prezent, deoarece nu a fost emisă încă o hotărâre a Consiliului Local de dare în administrare a activității conform art. 28 alin. (5) din Legea nr. 51/2006.

În drept, posibila intervenientă a invocat dispozițiile art. 16¹ din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, art. 61-63 din C.proc.civ.

În dovedire, posibila intervenientă a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 27.10.2020 pârâții Consiliul Local al Municipiului București și Sectorul 1 al Municipiului București, prin Primar au depus la dosarul cauzei *note scrise* (filele 201-211 vol. III) prin care au invocat *excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei*, *excepția lipsei de interes*, precum și *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului* Sectorul 1 al Municipiului București, iar pe fondul cauzei, au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La filele 247-270 vol. III reclamanta a depus la dosarul cauzei *întâmpinare* la cererea de intervenție, *răspuns la întâmpinare* și *cerere precizatoare*, prin care aceasta a solicitat respingerea excepțiilor invocate, precum și a apărărilor formulate ca fiind neîntemeiate, menținându-și argumentele invocate prin cererea de chemare în judecată.

În motivare, reclamanta a arătat faptul că, operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale/sectorului/Municipiului București pentru care au contract de delegare a gestiunii și licență eliberată de ANRSC, aspect reținut cu forța probantă necesară și în punctul 35 al Deciziei nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței.

Reclamanta a susținut că, interpretarea pârâtei în sensul că, aceasta nu avea acest drept și că nu poate fi asimilat activităților care intră în conținutul noțiunii de serviciu de salubritate, este neîntemeiată.

Acest punct de vedere contravine prevederilor legale speciale în materie, respectiv dispozițiilor art. 2 pct. 3 lit. b) din Legea nr. 101/25.04.2006 privind serviciul de salubritate a localităților, care prevăd că activitatea de sortare a deșeurilor municipale este inclusă în categoria acelor activități din care se compune serviciul de salubritate în integralitatea sa.

La termenul de judecată din data de 05.11.2020, tribunalul a dispus în baza dispozițiilor art. 78 C.proc.civ. coroborate cu art. 16¹ din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 introducerea în cauză, în calitate de pârâtă a Direcției de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată respectiv (fila 139 vol. V).

La termenul de judecată din data de 22.12.2020 instanța a respins ca neîntemeiate excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, precum și excepția prescripției dreptului material la acțiune invocate de către pârâți prin întâmpinare, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de ședință de la termenul de judecată respectiv (filele 170-171 vol. V).

În cauză, instanța a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisuri.

102

Analizând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 258/28.08.2019 (fila 22 vol. I) în temeiul prevederilor art. 5 lit. cc), art. 139 alin. (3), art. 166 alin. (2) lit. o) și art. 196 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, s-a aprobat modalitatea de gestiune directă a activității de sortare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare din cadrul serviciului de salubritate de pe raza Sectorului 1 al Municipiului București, printr-un serviciu public de interes local, înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, denumit „Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului a Sectorului 1”, în baza studiului de oportunitate prevăzut în Anexa nr. 1, care face parte din prezenta hotărâre.

De asemenea, la art. 2 s-a dispus aprobarea demarării procedurilor legale de către Sectorul 1 al Municipiului București, prin structurile funcționale, în vederea sortării deșeurilor într-o stație proprie

Prin H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 259/28.08.2019 (filele 142-143 vol. I) s-a aprobat înființarea, organizarea și funcționarea unui serviciu public de interes local denumit Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului Sector 1, cu personalitate juridică, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare.

S-a aprobat Organigrama structurii prevăzute la art. 1, potrivit Anexei nr.1, statul de funcții al structurii prevăzute la art. 1, potrivit Anexei nr.2, precum și Regulamentul de organizare și funcționare al structurii prevăzute la art. 1, potrivit Anexei nr. 3.

Prin H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 261/28.08.2019 (fila 170 vol. I) s-au stabilit, începând cu data de 01.09.2019, salariile de bază brute ale personalului contractual și funcționarilor publici din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din instituția subordonată Consiliului Local Sector 1- Direcția de utilități publice, salubritate și protecția mediului, a cărei activitate unică de salubritate va fi aceea de sortare, conform Anexelor nr. 1-2.

Prin Contractul nr. J077/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local al Sectorului 1, în calitate de autoritate contractantă și S.C. Compania Romprest Service S.A., în calitate de operator (filele 178-182 vol. I) pe o durată de 25 de ani, aceasta din urmă s-a obligat să presteze, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă a sectorului 1 și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a sectorului 1 al Municipiului București:

- a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;
- b) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- c) curățarea și transportul zăpezii pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- d) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- e) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);
- f) colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, pe baza unor contracte individuale de prestări servicii încheiate cu beneficiarii acestor activități.

Potrivit art. 7.1 lit. c) din contract, reclamanta are exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata Contractului.

În drept, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, forma în vigoare la data 30.06.2008, prevede că „(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) *precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;*

b) *sortarea deșeurilor municipale;*

c) *organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;*

d) *depozitarea controlată a deșeurilor municipale;*

e) *înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora;*

f) *măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;*

g) *curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;*

h) *colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;*

i) *colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);*

j) *colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;*

k) *colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;*

l) *dezinfecția, dezinsecția și deratizarea”.*

Tribunalul reține, contrar susținerilor părților, că prevederile contractuale referitoare la obiectul contractului de delegare nu sunt identice cu cele reținute de art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, forma în vigoare la data 30.06.2008.

Din contră, la lit. b din textul legal se prevede că activitatea de sortare a deșeurilor municipale face parte din serviciul de salubritate.

Însă, cu atât mai mult, cu cât în contractul dintre părți nu apare această activitate în cadrul serviciului de salubritate, instanța apreciază că, prin contractul încheiat, părțile au înțeles să deroge de la prevederile de drept comun ale legii nr. 101/2006.

Instanța reține că, din prevederile contractului nr. J077/S/30.06.2008, inclusiv și din actul adițional nr. 6, nu rezultă că reclamanta s-a obligat să presteze și activitatea de sortare a deșeurilor municipale.

Prin urmare, este întemeiată apărarea părților în sensul că exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a Sectorului 1, pe toată durata contractului, prevăzută de dispozițiile contractuale ale art. 7.1 lit. c) nu se referă și la exclusivitatea activității de sortare a deșeurilor municipale, întrucât această activitate nu face obiectul contractului.

Argumentul reclamantei în sensul că interpretarea contrară nu ar explica rațiunea încheierii Actului adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/30.06.2008 nu poate fi primit de către instanță.

Astfel, prin Actul adițional nr. 6/16.05.2012 la Contractul nr. J077/30.06.2008 (filele 183-184 vol.I) s-a stabilit că durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce cu 3 ani, durata acestuia devenind astfel 22 ani, consecințele financiare ale reducerii termenului fiind suportate integral de către operator.

La art. 2 din actul adițional s-a prevăzut că față de dispozițiile art. 1, durata contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 se reduce suplimentar cu încă 4 ani în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare a deșeurilor în termen de cel mult un an de la data obținerii autorizației de construire, din vina sa exclusivă, ceea ce va determina o durată a contractului de 18 ani.

110

Tribunalul constată că acest act adițional a avut în vedere Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței prin care acesta a constatat încălcarea art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 republicată, de către toate autoritățile locale, printre care și Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 și a apreciat că durata contractului de 25 de ani încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A. pentru servicii de salubritate este mare și că nu reiese clar în cât timp se vor amortiza investițiile ce urmează a fi făcute de către prestator, impunând astfel Primăriei Sectorului 1 reanalizarea duratei contractului în baza unei fundamentări din care să reiasă concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor.

De asemenea, s-a ținut cont și de Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 6228/2/2010 prin care Curtea de Apel București- Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea introdusă de către Consiliul Concurenței și a dispus încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6, obligând totodată cele 5 sectoare să încheie noi contracte de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, contracte care să asigure respectarea liberei concurențe și a tratamentului egal între toți operatorii economici.

În acest context, instanța constată că rațiunea încheierii actului adițional nr. 6 a avut la bază, astfel cum se menționează în însuși conținutul acestui act, Decizia nr. 58/13.11.2009 a Consiliului Concurenței, precum și Sentința civilă nr. 5919/17.10.2011, iar clauza referitoare la finalizarea stației de sortare a deșeurilor nu poate presupune, fără o clauză contractuală expresă în acest sens, că părțile contractuale au înțeles să includă și activitatea de sortare a deșeurilor municipale în obiectul Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008.

Pe cale de consecință, atât timp cât H.C.L. Sector 1 al Municipiului București nr. 258/28.08.2019, 259/28.08.2019 și 261/28.08.2019 nu fac referire la o activitate pentru care reclamanta să aibă legal exclusivitate, instanța apreciază că argumentele invocate prin cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate.

Pentru aceste considerente, tribunalul va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea privind pe reclamanta **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA** cu sediul în București, Sector 1, Bulevardul Poligrafiei, nr. 1C, et.3, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9, Sector 1, **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ SECTOR 1 BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Banu Manta, nr. 9, Sector 1, **DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE, SALUBRIZARE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI SECTOR 1** cu sediul în București, Sector 1, Str. Mureș, nr. 18-20, et. 2 ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul București- Secția a II – a Contencios Administrativ și Fiscal.

18.03.2022

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,


Președinte
Ancuța Zvoristeanu

Grefier
Simona Valentina Tudor