

8
673

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6228/2/2010*

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 3 decembrie 2014

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GRÉFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției lipsei de interes a reclamantei în acțiunea formulată împotriva pârâților Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, respectiv asupra cererilor de disjungere formulate de pârâții Consiliul local sector 1, Primarul sectorului 1 și SC Rosal Grup S.A., în acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 și intervenientele în numele altei persoane **S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.**, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București Șos București-Ploiești nr. 9-13, sector 1 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Christigilor nr. 11-13 sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București B-dul George Coșbuc nr. 6-16 sector 4 **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1 **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA**, cu sediul în București, sos Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3 și **S.C. URBAN S.A.** prin administrator judiciar RVA Insolvency Specialists SPRL București, cu sediul în București str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3 având ca obiect „obligare emitere act administrativ”

Dezbaterile și susținerile părților asupra excepției lipsei de interes a reclamantei, respectiv asupra cererilor de disjungere au avut loc la termenul de judecată din data de 26.11.2014, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, când, instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise în complinirea sau în combaterea argumentelor suplimentare invocate de Consiliul Concurenței a amânat pronunțarea la data de 3.12.2014, când a dispus următoarele:

CURTEA

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 6228/2/2010, **reclamantul CONSILIUL CONCURENȚEI** a solicitat, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996 în contradictoriu cu **pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6, COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, SC URBAN SA, SC ROSAL GRUP SA și intervenienții SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA și SC SUPERCOM SA,**

obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

1 încetarea contractelor — cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București

2 asigurarea manifestării liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

În motivarea cererii sale reclamantul a arătat că prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, prin care la art. 1 s-a constatat încălcarea art. 9 alin. 1 din lege de către Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6.

Prin art. 3 al deciziei s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, iar la art. 8 s-a prevăzut că, în cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art. 3 nu se conformează acestei decizii, Consiliul Concurenței în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din lege, se va adresa Curții de Apel București.

Fiind incidentă această din urmă ipoteză în care pârâții din prezenta cauză nu s-au conformat deciziei Consiliului Concurenței, a fost promovată prezenta acțiune.

2. Prin *sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a Curții de Apel București, pronunțată în dosar nr. 6228/2/2010*, a fost admisă acțiunea precizată a Consiliului Concurenței, astfel:

- s-a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr. 58/13.11.2009 la art. 1 din dispozitivul acesteia).

- au fost obligați pârâții Primarul General al Municipiului București, C.G.M.B., Consiliile sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6, Primarii sectoarelor 1, 2, 3, 4 și 6, în solidar să asigure în cazul care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață

- au fost respinse ca neîntemeiate atât cererile reconvenționale formulate de COMPANIA ROMPREST SERVICE SA și SC URBAN SA, precum și cererile de intervenție accesorii favorabile pârâților formulate de SC SUPERCOM SA și SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA

3. Prin Decizia nr. 1921/10.04.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost admise recursurile declarate de Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, S.C. Rer Ecologic Service București – Rebu S.A., S.C. Supercom S.A., S.C. Compania Romprest Service S.A., S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Urban S.A. împotriva sentinței civile nr. 5919 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, aceasta fiind casată, iar cauza trimisă spre rejudecare Curții de Apel București, formând obiectul prezentului dosar.

3. Analizând excepția ipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1 formulate în contradicție cu pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, curtea o apreciază ca întemeiată, astfel:

3.1. Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți alături de ceilalți a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/13.11.2009, de restabilire a mediului concurențial.

Că aceasta este premisa promovării acțiunii se desprinde din statuarea de la art. 8 al deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996, a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii.

Potrivit acestui din urmă text de lege, "(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

3.2. Or pârâții Primarul sectorului 1 Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.

Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței prin adresele transmise pârâților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077 S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, *considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției /.../*.

3.3. Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză.

Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de "intrare în legalitate", de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat

de
în
re,
nu
ziții
enți

ANIA
srii în
VICE

1.
CC
co
PF
SE
PI
S
C
R
F

un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea
oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata term
contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare

4. În ceea ce privește cererea de disjungere privind sectorul 1, aceasta nu se mai
raportat la motivele care au fundamentat-o, care nu își mai găsesc rațiunea în
rămânerea acțiunii ca lipsită de interes

5. În ceea ce privește cererea de disjungere privind sectorul 3, curtea o apreciază ca
neîntemeiată, față de dispozițiile deciziei de casare și limitele rejudecării

**PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE**

Admite excepția lipsei de interes a reclamantului în acțiunea formulată împo
pârâților Primarul sectorului 1 Consiliu local al sectorului 1 și Compania Romp
Service SA.

Respinge cererile de disjungere formulate de pârâții Consiliul local sector
Primarul sectorului 1 și SC Rosal Grup SA

Pronunțată în ședința publică din data de 3 decembrie 2014

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

Red. M.N.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6228/2/2010*

ÎN C H E I E R E

Ședința publică din data de 30 septembrie 2015

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GREFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 și intervenientele în numele altei persoane **S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.**, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1**, **PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 9-13, sector 1, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2**, **PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Chiristigilor nr. 11-13, sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**, **PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4**, **PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6**, **PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA.** cu sediul în București, sos. Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3 și **S.C. URBAN S.A.** prin administrator judiciar RVA Insolvency Specialists SPRL București, cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3, având ca obiect „obligare emitere act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns:

- reclamantul Consiliul Concurenței, prin reprezentant convențional inspector de concurență Iulia Dascultu, în baza delegației de reprezentare depusă la dosarul cauzei;

- intervenientele în numele altei persoane: S.C. Rer Ecologic Service București-Rebu S.A., prin reprezentant convențional avocat Cîrnu Dragoș, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 666841 (depusă la fila 392 vol. II dosar) și S.C. Supercom S.A., prin reprezentant convențional avocat Radu Mihai, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1955071/15.10.2014 (depusă la fila 392 vol. II dosar);

- pârâții: Consiliul General al Municipiului București, prin reprezentant convențional consilier juridic Ivancu Cornel, în baza delegației de reprezentare (depusă la fila 391 vol. II dosar); Primarul General al Municipiului București, prin reprezentanți convenționali avocați Daniela Gramaticescu în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1938128/2014 (depusă la fila 393 vol. II dosar) și Bogdan Gabrowski, (cu împuternicirea avocațială, seria B nr.

1938128/2014 depusă la fila 393 vol. II dosar), Primarul Sectorului 1 și CL Sector 1, ambii prin reprezentant convențional avocat Enachi Andra, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 2376712/03.06.2015 (depusă la fila 753 vol. III dosar); CL Sector 2 și Primarul Sectorului 2, ambii prin reprezentant convențional consilier juridic Fogoraș George Claudiu, în baza delegației de reprezentare nr. 9949/18.02.2015 (depusă la filele 712-714 vol. II dosar), CL Sector 4 și Primarul Sectorului 4, ambii prin reprezentant convențional avocat Giurcan Andreea, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1692135/10.12.2014 (depusă la fila 682 vol. II dosar); CL Sector 6 și Primarul Sectorului 6, ambii prin reprezentant convențional consilier juridic Liliana Cozma, în baza delegației de reprezentare (depusă la fila 387 vol. II dosar); S.C. Compania Romprest Service S.A., prin reprezentant convențional avocat Frăsineanu George, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 2531464/30.09.2015 depusă în ședință publică (fila 974 vol. III dosar), S.C. Rosal Grup S.A., prin reprezentanți convenționali avocați Anghel Oana, în baza împuternicirii avocațiale seria BV nr. 02101/2014 (depusă la fila 611 vol. II dosar) și Găman Gabriel Dan, în baza împuternicirii avocațiale seria BV nr. 000368 eliberată de Baroul Brașov (depusă la fila 389 vol. II dosar) și S.C. Urban S.A., prin administrator judiciar, prin reprezentant convențional avocat Lăcraru Anca, în baza împuternicirii avocațiale seria VL 010330/8.10.2014 (depusă la fila 41 vol. I dosar), lipsind pârâții CL Sector 3 și Primarul Sectorului 3.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- stadiul procesual: cauza se află la al șaptelea termen de judecată, în primă instanță, în rejudecare;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- la data de 3.09.2015, prin Compartimentul Registratură, a fost restituit dosarul de fond de la Î.C.C.J., unde acesta a fost înaintat în vederea soluționării cererii de lămurire a dispozitivului deciziei nr. 1921/10.04.2014, cerere formulată de intervenienta Supercom S.A., conform adresei de înaintare depusă la fila 973 - vol. III dosar.

Instanța reține că în discuție în această cauză a rămas: cererea pârâtei Rosal Grup de încuviințare a unei probe cu expertiză și implicit cererea acesteia de disjungere.

Pârâțul Primarul General al Municipiului București arată că mai există și o cerere de probe fiind depuse în acest sens la dosarul cauzei Note scrise, pentru termenul de judecată din 18.02.2015.

Se prezintă și reprezentantul convențional al Consiliului Concurenței, director adjunct Andrei Pufulescu, în baza delegației de reprezentare depusă la dosarul cauzei.

Instanța acordă cuvântul pe cererea privind expertiza, formulată de pârâta Rosal Grup, cerere aflată la fila 49 vol. I dosar, respectiv pe orice alte probe, cu explicația pentru acestea din urmă de ce anume nu au fost solicitate până acum.

Pârâta Rosal Grup prin avocat având cuvântul, solicită instanței de judecată încuviințarea probei cu expertiză tehnică contabilă, întrucât, Rosal a încheiat actul 44 din anul 2014 prin care s-a angajat să facă anumite investiții. Unele dintre aceste investiții sunt făcute deja, iar altele sunt în curs de finalizare și apreciază că nu poate fi încheiat acest contract de salubritate câtă vreme societatea care a făcut aceste investiții nu le și amortizează. Face trimitere și la prevederile Legii nr. 101, care prevăd faptul că un contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nu poate fi încheiat până ce operatorul de salubritate nu își amortizează investițiile pe care le face de comun acord cu Primăria Sector 3. În concluzie apreciază că instanța nu poate stabili un termen fără a avea în vedere această expertiză tehnică contabilă.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu, având cuvântul exclusiv pe această cerere de probe și a Sectorului 3, solicită respingerea acesteia, pe care o apreciază ca nefiind utilă și pertinentă, câtă vreme se solicită o astfel de expertiză pentru un contract încheiat în anul 2014 cu scopul de a se verifica dacă

12

termenul contractual din 2014 agreat, corespunde investițiilor și cheltuielilor financiare pe care urmează să le facă societatea. Consiliul Concurenței a apreciat că practica anticoncurențială subzistă până la momentul emiterii deciziei, or, în acest context, din nou se repune în discuție interpretarea a ceea ce înseamnă *termen de încetare a contractelor*. Din punctul său de vedere, reclamantul apreciază că, Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când a trimis cauza spre rejudecare a vizat termenul în care instanța a dispus să înceteze contractul și nu termenul de executare a unui contract pe calea unei expertize contabile.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de probe formulată de Primarul General al Municipiului București.

Pârâțul Primarul General al Municipiului București, prin avocat Daniela Gramaticescu având cuvântul, arată că a făcut un studiu elaborat cu privire la dispozițiile ce ar fi incidente pe această procedură de delegare a serviciului de salubritate. Motivele pentru care a făcut acest lucru sunt dispozițiile de casare. Î.C.C.J. a trimis cauza spre rejudecare pe motiv că nu s-a analizat din perspectiva principiului continuității serviciului de salubritate și al principiului protecției populației care presupun ca un contract să înceteze în momentul în care începe un alt contract și din această perspectivă nu s-au determinat termenele la care ar trebui să înceteze contractele anterioare. Prin urmare, se pune întrebarea care anume este acest termen. Un răspuns ar fi acela că nu se poate determina acest termen, iar un alt răspuns ar fi efectuarea unei analize mult mai aplicate, în sensul întrebării tuturor autorităților implicate în ce stadiu se află procedura.

La interpelarea instanței dacă există proceduri de atribuire în curs la vreun sector, deci nu contracte ori acte adiționale încheiate post factum, se reține că acestea nu există.

Pârâțul Primarul General al Municipiului București, prin avocat Daniela Gramaticescu, în continuare, apreciază că ar trebui să se verifice la fiecare departament de specialitate al fiecărei autorități acest aspect. Partea a prezentat la dosarul cauzei în recurs dovezi prin care a arătat să s-a parcurs procedura pentru studiul de oportunitate, că există hotărâre privind contractul cadru și regulamentul cadru, deci practic o parte din procedură este parcursă. La punctul 6 din aceste Note a explicat care ar fi pașii generali și procedura este mult mai elaborată. Trebuie observat mai întâi în ce stadiu se află aceasta, întrebând toate autoritățile implicate, pentru ca mai apoi, să se vadă cum se va determina termenul la care pot înceta contractele ținând cont de principiul continuității serviciului de salubritate și principiul protecției sănătății populației.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu având cuvântul pe această discuție probatorie propusă de pârâțul Primarul General al Municipiului București, apreciază că aceasta este similară celei anterioare. Practic, dacă fiecare dintre operatori și primării ar fi încheiat un nou act adițional, de prelungire iar operatorii de salubritate ar fi făcut noi investiții, cu toate că știau că Decizia Consiliului Concurenței nu a fost anulată în primă instanță și apoi Î.C.C.J. nu a invalidat Decizia pe fondul constatării faptelor, atunci ar fi însemnat că trebuiau administrate cinci expertize de specialitate pentru fiecare sector, pentru a se vedea dacă investițiile efectuate post factum de către societățile respective corespund termenelor contractuale, sau justifică termenele contractuale. Or, în speța de față Î.C.C.J. a casat cu trimitere tocmai pentru a se stabili un termen de către instanță și pentru a se reglementa situația privitoare la răspunderea solidară. Din punctul de vedere al reclamantului, Î.C.C.J. în nici un caz nu a spus că Decizia Consiliului este nulă și nici nu a invalidat constatările autorității. În acest moment, în această etapă litigioasă, solicită respingerea probei propuse.

Consiliul General al Municipiului București prin consilier juridic având cuvântul, arată că este de acord cu proba propusă de pârâțul Primarul General al Municipiului București și solicită încuviințarea acesteia.

Intervenienta Supercom prin avocat având cuvântul, arată că a formulat o cerere de probe la data de 15.10.2014.

Instanța reține din actele dosarului respectiv din conținutul Încheierii de ședință de la termenul din 15.10.2014, că partea nu a depus/formulat nicio cerere de probe.

Intervenienta Supercom prin avocat apreciază, având în vedere că până la acest moment s-au discutat doar excepțiile, că se află în termen pentru a discuta administrarea probelor, sens în care depune la dosarul cauzei cererea de probe și comunică un exemplar și reprezentantului reclamantului.

Instanța dă citire cererii de probe formulate și pune în vedere intervenientei să indice ce anume are în vedere prin administrarea probei cu interogatoriul.

Intervenienta Supercom prin avocat renunță la proba cu interogatoriul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri pe care înțelege să le depună la dosarul cauzei la acest termen, precum și a probei cu expertiza, apreciind la rândul său că nu se poate stabili termenul de încetare a contractului în afara cadrului legal. Astfel cum au susținut și ceilalți părți, Legea nr. 101 permitea ca acest contract să fie prelungit până la momentul recuperării de către operatori a investițiilor efectuate. În speță este vorba despre un serviciu de interes public, care necesită prin natura sa o serie de investiții; investițiile nu sunt făcute de către autoritățile locale ci se cer a fi făcute de către operatorii de salubritate. În toată această perioadă de desfășurare a contractului, din anul 1999 și până în prezent, au fost efectuate investiții din partea operatorilor, investiții care nu pot fi ignorate. Nicio prevedere legală nu poate permite Consiliului Concurenței să îi lase pe operatori fără investițiile efectuate. În acest sens, comunică reclamantului Consiliul Concurenței un punct de vedere emis chiar de acesta pe care îl depune și la dosarul cauzei, referitor la contractul din comuna Poiana Cămpina.

Instanța reține că acela este un contract de concesiune și pune în vedere părții să arate dacă și contractul acesteia este de aceeași natură.

Intervenienta Supercom prin avocat apreciază că din punctul său de vedere, forma contractului nu are nicio relevanță cât timp conținutul este același. Procedura este una a achizițiilor publice, care a și fost respectată, fiind în vigoare la acel moment. În speță respectivă, poziția Consiliului Concurenței este aceasta pe care partea o susține în acest moment în instanță. În continuare face referire și la cauza C 347/06, prin care unei comune italiene i se confirmă aceeași situație și depune la dosarul cauzei un înscris, precum și Regulamentul CE/2007 din conținutul căruia se rețin aceleași concluzii.

Instanța pune în vedere părții să facă referire concretă la articolele incidente și la situațiile anume cărora li se aplică.

Intervenienta Supercom prin avocat depune un alt set de înscrisuri la dosarul cauzei și comunică și reclamantului un exemplar, cu mențiunea că din conținutul acestora rezultă investițiile proprii făcute de către parte. În ceea ce privește situația de la Poiana Cămpina, a relevat și în înscrisul pe care l-a depus faptul că în această situație s-a ajuns la concluzia că procedura de atribuire a contractului poate dura și peste doi ani. A se solicita de către Consiliul Concurenței să se stabilească unilateral și fără o justificare un termen de trei luni, pentru încetarea acestor contracte este nejustificat pentru că nu se asigură din acest punct de vedere continuitatea contractului. Legea prevede recuperarea de către societățile prestatoare a investițiilor efectuate. Mai depune la dosarul cauzei și o traducere legalizată din doctrina franceză, mai precis o serie de comentarii despre situația unei comune. În ceea ce privește durata amortizării investițiilor și natura prestațiilor, legislația prevede dreptul recuperării prejudiciului care naște în sarcina operatorului de salubritate dreptul de credit asupra autorității la recuperarea investițiilor. Dacă se va dispune în speță asupra unui termen de scurtă durată, se va ajunge în situația în care societățile nu vor putea să își recupereze investițiile. Același lucru se anticipează și la Punctul C al deciziei depuse, în sensul că acest efect al rezilierii anticipate va avea un efect asupra tarifelor pentru populație. Dreptul la recuperarea investițiilor trebuie să existe și nu trebuie să fie doar un drept declarativ. Partea a fost de bună-credință, s-a înscris în acest contract, a făcut investiții pentru a se alinia unor norme de mediu, astfel că, la acest moment are așteptări

13
rezonabile privind desfășurarea și încetarea contractului. Prin încetarea anticipată a acestui contract fără drept de recuperare a investițiilor statul practic își creează în favoarea sa un drept patrimonial privind investițiile efectuate de către Supercom.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu solicită instanței să pună în vedere operatorului să precizeze pentru ce anume a susținut tezele probatorii respective, pentru care dintre probe.

Intervenienta Supercom prin avocat arată că a avut în vedere proba cu expertiza.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu în continuare arată că pentru administrarea probei cu expertiza contabilă, sau tehnică evaluatorie după cum a indicat-o societatea, se prezintă un raport de expertiză extrajudiciară, în documentele înmânate la acest termen și o adresă trimisă către Consiliul Concurenței din anul 2011 în care sunt precizate investițiile realizate de Supercom în derularea contractului încheiat în anul 1999, pe care Consiliul Concurenței le-a analizat și a concluzionat că acele construcții ușoare, structuri metalice, utilaje și echipamente etc., nu justificau sub nicio formă o durată contractuală atât de mare. Similar cu ceilalți operatori, investițiile au constat în infrastructură proprie și nu în infrastructură pentru cetățean. Dincolo de aceste aspecte, obiectul contractului nu prevedea o serie de obligații pe care să și le asume operatorul de salubritate astfel încât într-adevăr să justifice durate contractuale mari. Referitor la al doilea document înaintat astăzi, nu înțelege cum poate servi administrării probei cu expertiza acel Punct de vedere dat de Consiliul Concurenței pentru situația de la serviciul de salubritate din comuna Poiana Câmpina, citind ultimul paragraf, nu înțelege în ce cheie s-a citit paragraful. Se solicită administrarea unei probe cu expertiza pentru a se justifica actele adiționale succesive încheiate, nu pentru a se justifica perioada inițială a contractului astfel că din acest punct de vedere expertiza este inutilă, nepertinentă și neconcludentă soluționării cauzei. Autoritatea publică locală, după contractul respectiv, în loc să țină licitații sau proceduri de achiziție, a încheiat acte adiționale. De fapt se solicită printr-o probă cu expertiza, acoperirea unei situații nelegal prelungite. În concluzie, solicită respingerea cererii de probe a Supercom.

Pârâta Rosal Grup prin avocat arată că a făcut multe investiții, iar recuperarea lor ar presupune un timp îndelungat.

Instanța după deliberare respinge toate cererile în probațiune, formulate de către Primarul General al Municipiului București, Supercom, respectiv Rosal Grup, având în vedere pe de o parte obiectul acestei cauze, având în vedere și tipul acțiunii, respectiv punerea în executare a unei decizii preexistente a Consiliului Concurenței, Decizia nr. 58/2009 rămasă definitivă, aspect analizat și din această perspectivă de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia de casare. Singurul aspect care se desprinde din Decizia de casare ca urmând a fi lămurit, este stabilirea termenului de încetare prin raportare la timpul necesar pentru derularea procedurilor de achiziție publică potrivit reglementării generale, în materia achizițiilor publice limitele, respectiv a reglementărilor speciale din sectorul utilităților publice. Acestea sunt limitele de casare și limitele în care instanța este chemată să se pronunțe. Din lămurirea dispozitivului nu a rezultat o altă eventuală intenție, prin urmare aceasta este măsura în care această instanță se va pronunța.

Pârâta Compania Romprest Service prin avocat arată că renunță la judecarea cererii reconvenționale și depune un înscris în acest sens la dosarul cauzei.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu având cuvântul:

- referitor la stabilirea termenului, cererea de completare și modificare a acțiunii introductive făcută de Consiliul Concurenței se justifică pe faptul că în opinia sa, termenul de trei luni de zile de la momentul pronunțării este un termen suficient și rezonabil pentru a

se organiza procedurile de achiziție publică. În măsura în care însă instanța va considera că există anumite constrângeri de facto, insurmontabile pentru autoritățile publice locale. În a reuși să iasă din acest impas, lasă la aprecierea instanței stabilirea acestui termen.

- referitor la răspunderea în solidar, criticată de Î.C.C.J. astfel cum s-a reținut în prima sentință, ea este de fapt o ținere în solidar, succesivă în a îndeplini măsurile de către Consiliul General și apoi de către consiliile locale. A reformulat capătul de cerere din acțiunea introductivă, urmând îndeaproape cel dispuse de Î.C.C.J. în sensul că în primul rând C.G.M.B. trebuie obligat să organizeze aceste proceduri și dacă nu dorește, având posibilitatea legală să le delege, sau dacă instanța ar considera că acesta nu are cum să se ocupe de această atribuție legală pe care o are, să fie obligate consiliile locale. Dacă se respinge prima cerere a reclamantului, privind obligare C.G.M.B., și se va opta pentru delegare, atunci solicită să fie obligate consiliile locale să țină aceste proceduri de achiziție publică.

În concluzie, solicită admiterea cererii completatoare și obligarea autorităților astfel cum a fost formulată.

Instanța solicită reprezentantului reclamantului să pună concluzii și pe cererea formulată în raport de excepția admisă privind pe Sectorul 1 și pe care instanța s-a pronunțat, respectiv pe solicitarea Companiei Romprest Service de renunțare la cererea reconvențională.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu arată că lasă la aprecierea instanței renunțarea la cererea reconvențională, de care înțelege să ia act și nu are pretenții financiare. Referitor la acțiunea formulată de către Sectorul 1, acesta a rămas parte în continuare deși s-a admis excepția și solicită admiterea acțiunii și contra acestor relații contractuale ce vizează Sectorul 1.

Pârâții Sectorul 1 și Primarul Sectorului 1 prin avocat având cuvântul, având în vedere admiterea excepției lipsei de interes în promovarea prezentei acțiuni, cu toate că reclamantul solicită admiterea acțiunii și în raport de aceștia, solicită respingerea cererii și a acțiunii ca neîntemeiată, lăsând la aprecierea instanței soluția pe cererea reconvențională Romprest.

Pârâta Compania Romprest Service prin avocat, având în vedere încheierea instanței din 3.12.2014 pune concluzii de respingere a acțiunii promovate de către Consiliul Concurenței, aceasta fiind lipsită de interes, atât față de pârâțul Sectorul 1 cât și față de Romprest și depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Pârâții Sectorul 2 și Primarul Sectorului 2 prin consilier juridic având cuvântul solicită în primul rând amânarea pronunțării pentru depunerea la dosarul cauzei de concluzii scrise. Pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței, în principal obligarea C.G.M.B. în calitate de autoritate competentă să delege către operatori gestiunea serviciului de salubritate. În subsidiar, dacă se va respinge solicitare principală, obligarea C.G.M.B. pentru îndeplinirea serviciului public. În concluzie solicită respingerea acțiunii și va detalia motivele prin concluzii scrise.

Instanța acordă cuvântul în continuare intervenientei Supercom, căreia îi pune în vedere să pună concluzii și pe cererea de intervenție accesorie în interesul Rosal și Urban.

Intervenienta Supercom prin avocat având cuvântul pe fondul cauzei solicită instanței să aibă în vedere faptul că, din punctul său de vedere, atunci când Î.C.C.J. a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru stabilirea termenelor ce vor fi avute în vedere, a indicat faptul că vor fi avute în vedere și prevederile Legii nr. 101/2006. Articolul 14 din această lege prevede posibilitatea prelungirii contractului până la momentul amortizării investițiilor efectuate. Solicită instanței să aibă în vedere că în acest moment termenul pe care îl apreciază ca fiind necesar a fi stabilit, nu a fost stabilit întrucât nu s-au administrat probe în acest sens. Chiar Î.C.C.J. a menționat la pagina 41 paragraful 2 că se pot administra inclusiv probe noi în vederea stabilirii acestui termen. În opinia sa, este

14

imposibil de stabilit un termen. Depune la dosarul cauzei și decizia CJUE în cauza C15/83 prin care s-a statuat că durata concesiunii trebuie să fie stabilită astfel încât să nu se restrângă concurența dincolo de ceea ce este necesar pentru amortizarea investițiilor. Nu solicită instanței să nu stabilească un termen de încetare a contractului, ci termenul pe care îl va stabili să aibă în vedere și interesele legitime ale părții raportat la cadrul legal în vigoare și la solicitările autorității. Termenul nu poate fi stabilit în absența unei evaluări concrete a investițiilor, iar cel propus, de trei luni, este ridicol, în condițiile în care există proceduri care durează deja de trei ani de zile și nu s-a desemnat un operator. Procedura de numire a unui nou operator este de durată și se pune problema ce se va întâmpla cu mediul și cu populația. Solicită în concluzie ca termenul stabilit să fie unul rezonabil, în niciun caz un termen de trei luni. Cu privire la cererea de intervenție accesorie pune concluzii de admitere a acesteia, pentru aceleași motive.

Se prezintă și reprezentantul convențional al pârâților Sectorul 3 și Primarul Sectorului 3, consilierul juridic Roxana Cârstea, în baza delegațiilor de reprezentare nr. 10911/15.10.2014 (depuse la filele 384-385 vol. II dosar), care având cuvântul, solicită respingerea cererii precizatoare formulată de către reclamantul Consiliului Concurenței. La adoptarea hotărârii solicită instanței să aibă în vedere faptul că procedura de atribuire a acestor tipuri de contracte este amplă și necesită un timp îndelungat, date fiind și prevederile O.U.G. nr. 34/2006. Termenul solicitat de reclamant este mai mult decât insuficient iar la pronunțarea hotărârii solicită instanței să aibă în vedere prevederile actelor normative incidente la încheierea acestor contracte, anume Legea nr. 101/2006 și O.U.G. 34/2006, cu toate etapele ce trebuie parcurse pentru încheierea unui astfel de contract de delegare de gestiune.

Pârâta Rosal Grup prin avocat având cuvântul arată că instanța urmează să stabilească termenul în care vor înceta aceste contracte. Conform Deciziei de casare, încetează contractele în vigoare la momentul intrării în vigoare a unor alte contracte, acestea fiind de fapt limitele casării. Instanța trebuie să găsească criterii în acest sens, întrucât cererea introductivă este nelămuritoare. Or, este o chestiune de oportunitate, dacă fiecare unitate administrativ-teritorială păstrează pentru ea acest serviciu, ceea ce îi permite legea, sau le externalizează urmând proceduri de achiziție. În concluzie, instanța poate să cenzureze doar aspectul legalității nu și al oportunității.

Pârâțul Sectorul 4 prin avocat având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii astfel cum a fost formulată și modificată ca neîntemeiată. Î.C.C.J. prin indicațiile sale de casare a solicitat să se analizeze particular situația fiecărui contract de salubritate în parte. În ceea ce privește contractul încheiat de Sectorul 4, până la ajungerea lui la termen nu mai este foarte mult timp. Sectorul 4 nu are în curs o procedură de achiziție. Soluția justă ar fi să se permită ajungerea la termen a acestui contract, astfel încât să existe timpul necesar încheierii procedurii de achiziție și finalizării acesteia și astfel să se asigure respectarea principiului continuității. S-au făcut investiții din care unele s-au recuperat, altele încă nu, așadar solicită respingerea acțiunii urmând a depune concluzii scrise.

Instanța reține că este irelevant acest aspect anume cât timp mai este.

Intervenienta Rer Ecologic Service București-Rebu prin avocat având cuvântul, arată că nu poate pune concluzii decât corelative cu cele expuse de avocatul de la Sectorul 4. Reclamantul a investit instanța cu o acțiune ce privește toate primăriile de sector și toate societățile de salubritate, însă, pentru Sectorul 4 trebuie să se facă o dihotomie, în sensul în care, lăsând la o parte Sectorul 1 care practic a fost scos din cauză, de la momentul Deciziei Consiliului Concurenței, Sectorul 4 și Rebu nu au încheiat nici un act adițional. Actul adițional pe care Rebu l-a încheiat datează din anul 2006, este anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006 deci există un singur act adițional. Sunt termene care nu au încetat, cum este situația lui Rebu, adică termene asumate anterior Deciziei Consiliului Concurenței și sunt termene care au încetat după această Decizie.

Revenind la ipoteza Sectorului 4, în ceea ce privește clauzele sale contractuale, este adevărat că nu se poate pune în discuție Decizia Consiliului Concurenței, dar se face referire la contracte sau acte adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale. Așadar, la fiecare contract sau act adițional în parte, conform Deciziei de casare trebuie să se vadă care sunt actele anticoncurențiale. A treia chestiune privește o confuzie instituțională deoarece este evident că atunci când încetează un contract, având în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006 nu trebuie să intervină Consiliul Concurenței și să spună: *faceți licitație*, întrucât asta decurge de la lege. Problema este alta, anume că există ANRMAP care este autoritate sancționatorie inclusiv în ceea ce privește aceste acte adiționale. Sectorul 4 a avut și are un contract încheiat până în ianuarie 2017; în decembrie 2006 nu s-a prelungit contractul. Contractul negotium juris a fost încheiat pe o perioadă de 20 de ani, sub condiția rezolutorie ca în cazul în care anterior anului 2017 intervin sancțiuni cu privire la maniera în care Rebu și-a desfășurat prestarea în domeniul salubrității, el să poată fi desființat. Contractul ca instrumentum probationis, are mai multe componente. Actul adițional încheiat în decembrie 2006, este doar executarea unei prevederi contractuale, asumate încă din 1999. Prin urmare nu se află în situația unui act adițional. Apreciază că nu are o clauză anticoncurențială, pentru că nu a intervenit un nou acord de voință ci este unul anterior asumat. Or, față de ceea ce relevă reclamantul, nu se află într-o asemenea ipoteză. În concluzie, solicită respingerea acțiunii în ceea ce privește relația contractuală dintre Rebu și Sectorul 4, pentru că nu este subsumat ipotezei avute în vedere de către Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la clauza anticoncurențială, tocmai datorită momentului la care a încheiat acel contract. În subsidiar, dacă instanța va considera că se află totuși în această ipoteză, este foarte greu să se stabilească un termen. În opinia sa nu trebuie stabilit un termen până la care să se încheie procedura de licitație ci un termen la care să se demareze procedura de achiziție publică, dacă autoritățile deliberative doresc să facă serviciul de salubritate prin delegare de gestiune. Prin urmare, ca și moment de raportare nu se poate stabili momentul la care să se încheie o procedură de achiziție publică, ci pot fi obligate părțile ca într-un termen determinat să demareze o procedură de achiziție publică dacă doresc un asemenea lucru. Termenul de 90 de zile nu este suficient, pentru că sunt gestiuni care țin de autoritatea deliberativă a Municipiului București, trebuind finalizate procedurile și studiile de fezabilitate, iar de la momentul pronunțării hotărârii și până la momentul punerii în executare pot interveni modificări legislative. În concluzie solicită stabilirea demarării procedurilor de licitație conform prevederilor legale la momentul rămânerii executorii a hotărârii ce se va pronunța în prezenta cauză. În final solicită așadar respingerea solicitării Consiliului Concurenței, pentru că nu se regăsește în ipoteza de a avea clauză anticoncurențială, iar în subsidiar, referitor la stabilirea termenului acesta să nu fie de finalizare ci de demarare a procedurilor, fără identificarea, fără nominalizarea obligațiilor ce revin fiecăruia, datorită dinamismului legislativ. Fără cheltuieli de judecată.

Pârâții Sectorul 6 și Primarul Sectorului 6 prin consilier juridic având cuvântul solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Cu referire strictă la Decizia de casare, apreciază că termenul solicitat de către Consiliul Concurenței prin cererea precizatoare nu este unul util, în care să se poată realiza încheierea unui alt contract de salubritate având în vedere că procedurile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 presupun o perioadă lungă de realizare, de demarare a strategiei, de întocmire a caietului de sarcini etc., proceduri care sunt și ele contestabile atât la C.N.S.C. cât și în instanță. Solicită instanței să aibă în vedere respectarea principiului continuității serviciului de salubritate și al sănătății populației, și să țină cont de faptul că serviciile de salubritate și dezapezire sunt la comun. Referitor la clauza anticoncurențială, la nivelul Sectorului 6, așa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei, a fost demarată licitația publică, există la dosar probe și din toate concluziile dezvoltate în scris, parte nu a făcut decât să respecte prevederile H.C.G.M.B. nr. 163/2009 potrivit cărora la nivelul Municipiului București, licitația publică se

18

realizează de către Primăria Municipiului București, pentru sectoarele 2, 3 și 6. S-a realizat această licitație, ofertantul câștigător a fost declarat S.C. Urban S.A., ulterior prin dispoziția Primarului General 1353/2001 s-a dispus continuitatea contractului de salubritate. În concluzie, nu făcut decât să respecte aceste prevederi legale, aceste acte normative care sunt în vigoare și la acest moment, ele nu au fost atacate niciodată de către reclamant, nici anulat de către o instanță de contencios administrativ. Pentru toate aceste motive solicită așadar respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Pârâta Urban prin avocat având cuvântul solicită respingerea acțiunii astfel cum a fost completată; în ceea ce privește cererea reconvențională solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile Deciziei de casare, adică analizarea apărărilor formulate și care au repercursiuni asupra deciziei finale. Solicită admiterea cererii reconvenționale, iar în ceea ce privește încetarea contractelor, trebuie să se acopere amortizarea investițiilor societății și de asemenea, continuitatea serviciului de salubritate.

Pârâta Primarul General al Municipiului București prin avocat Daniela Gramaticescu având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, întrucât nu este o autoritate cu atribuții în acest domeniu și face trimitere în acest sens la dispozițiile Legii nr. 215/2001, la dispozițiile din materia salubrității, respectiv art. 22 alin. 3 din Legea nr. 51/2006 și art. 5 alin. 1 din Legea nr. 101/2006. Aceste prevederi arată clar că cine are atribuții cu privire la decizia de strategie este CGMB iar nu primarul. Așadar cu privire la obligarea părții de a organiza aceste proceduri, aceasta nu poate opera în lipsa unor dispoziții legale. Referitor la încetarea contractelor, concluziile sunt de respingere, întrucât, așa cum a arătat prin Nota de probe, termenul la care să înceteze aceste contracte nu poate fi determinat. Principiul continuității serviciului de salubritate și principiul protecției sănătății populației, obligă ca, salubritatea să se facă în fiecare zi. Contractele vechi trebuie lăsate în vigoare până intră în vigoare cele noi. Procedura este amplă, complexă, iar rezultatul unei proceduri de achiziție poate fi atacat. Așa cum este formulată acțiunea, instanța nici nu ar avea posibilitatea de a determina acest termen, pentru că ar trebui adăugat la cererea formulată. Cu privire la Decizia Consiliului Concurenței, pârâta prin avocat reține că aceasta nu vorbește despre încetare, ci despre analiza acestor contracte și de organizarea procedurilor, deci de faza a doua, pentru care doar anumite autorități, cele deliberative au atribuții potrivit prevederilor legale amintite. Chiar și reclamantul când s-a referit la atribuții, s-a referit doar la autoritățile deliberative. În concluzie, solicită respingerea în totalitate a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Pârâta Primarul General al Municipiului București prin avocat Bogdan Gabrowski, având cuvântul arată că dacă instanța va fixa totuși un termen, acesta să fie unul de începere a unor proceduri și nu de finalizare, întrucât acest termen urmează a fi respectat mai apoi și de către persoane și instituții care nu participă la acest proces.

Pârâta Consiliul General al Municipiului București prin consilier juridic având cuvântul, solicită instanței respingerea acțiunii astfel cum a fost modificată și completată, ca neîntemeiată. În ceea ce privește primul capăt de cerere prin care reclamantul solicită obligarea Consiliului General ca în cazul în care optează pentru delegarea serviciului public de salubritate să delege direct către operatori această gestiune, solicită instanței să aibă în vedere poziția Legii nr. 99/2014, respectiv art. 4 alin. 1 și 2 care stabilește prin derogare de la art. 81 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 faptul că autoritățile deliberative ale sectoarelor Municipiului București au competență exclusivă în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților publice de salubritate. Deci, în acest moment, C.G.M.B. nu mai poate să delege aceste atribuții direct către operatori sau către sectoarele Municipiului București. Având în vedere noile prevederi ale Legii nr. 106/2006, delegarea serviciului public de salubritate în Municipiul București se va realiza în baza strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung aprobată prin Hotărârea Consiliului General nr. 82/2015, depusă la dosarul cauzei la termenul de judecată anterior. Referitor la stabilirea unui termen pentru încetarea contractului, solicită respingerea

acestui capăt de cerere și solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile Deciziei de casare și principiile prevăzute de art. 3 lit. a) și e) din Legea nr. 101/2006.

Reclamantul Consiliul Concurenței prin director adjunct Andrei Pufulescu având cuvântul pe cererea reconvențională a părții Urban, pe fond solicită respingerea acesteia, întrucât practic se repune în discuție caracterul anticoncurențial al prelungirii nejustificate prin acte adiționale a contractului inițial de salubritate. Toate argumentele au fost prezentate, există toate motivele pentru care Consiliul a apreciat că s-a închis piața. Referitor la a doua chestiune a principiului continuității, având în vedere mai multe apărări susținute la acest termen, termenul pe care Consiliul Concurenței l-a precizat ca urmare a îndrumărilor date de Decizia pronunțată de către Î.C.C.J., nu este un termen nici în care să se înceapă proceduri de licitație ci este un termen în care să se încheie o faptă anticoncurențială. Aceasta este prioritatea dosarului de față. S-a invocat principiul continuității ca și cum nu s-ar mai putea opta de către autorități între a face serviciul de salubritate cu organisme proprii ori a-l delega.

Instanța constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare și pronunțare.

CURTEA

La solicitarea reprezentanților convenționali ai părților, pentru a da posibilitatea acestora să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, va amâna pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 7.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii la data de 7.10.2015.
Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2015.

JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA

GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 7 octombrie 2015

Instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra hotărârii la data de 14.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 14.10.2015
Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 14 octombrie 2015

Instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra hotărârii la data de 21.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 21.10.2015
Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21 octombrie 2015

Instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea asupra hotărârii la data de 28.10.2015.

DISPUNE

Amână pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 28.10.2015
Pronunțată în ședința publică din data de 21 octombrie 2015.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6228/2/2010*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2774

Ședința publică din data de 28 octombrie 2015

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GREFIER : FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 și intervenientele în numele altei persoane **S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.**, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 9-13, sector 1, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA** cu sediul în București, sos. Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3 și **S.C. URBAN S.A.** prin administrator judiciar RVA Insolvency Specialists SPRL București, cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3, având ca obiect „obligare emitere act administrativ”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 30.09.2015, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta Sentință, când, instanța, la solicitarea reprezentanților convenționali ai părților, pentru a da posibilitatea acestora să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, a amânat pronunțarea asupra hotărârii în cauză la data de 7.10.2015, când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea asupra hotărârii în cauză pentru 14.10.2015, 21.10.2015, respectiv pentru azi, 28.10.2015 când a hotărât următoarele:

CURTEA

I. Primul ciclu procesual

Prin acțiunea înregistrată la data de 12 iulie 2010, reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI** a solicitat, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6, SC COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., ROSAL GRUP S.A. și URBAN S.A.,**

obligarea pârâților la adoptarea măsurilor necesare restabilirii mediului concurențial pe piața serviciului de salubritate din Municipiul București, respectiv la:

1. încetarea contractelor - cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru Sectoarele 1, 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București.

2. asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că prevederile art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996 interzic orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

Urmare a unei investigații anterioare a reclamantului a fost emisă Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/13.11.2009, prin care:

- la art. 1, s-a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6;

- la art. 3, s-au dispus măsuri de restabilire a mediului concurențial pentru fiecare dintre cele șase sectoare ale municipiului București, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate;

- la art. 8 s-a prevăzut că, în cazul în care organele administrației publice locale prevăzute la art. 3 nu se conformează acestei decizii, Consiliul Concurenței, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din lege, se va adresa Curții de Apel București.

Pentru a decide în acest sens, Consiliul Concurenței a reținut, prin *Decizia nr. 58/2009*, că primul contract de prestări servicii de salubritate în municipiul București a fost încheiat în data de 10.01.1997, când Consiliul General al Municipiului București, reprezentat de Primarul General, a semnat cu S.C. RER - RWE ECOLOGIC SERVICE SA București - REBU (numită în continuare REBU) un acord pentru o perioadă de 10 ani, cu drept de prelungire în condițiile legii, cu excepția cazului în care beneficiarul ar fi anunțat prestatorul, în scris, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea contractului, că dorește încetarea colaborării.

În baza Hotărârii CGMB nr. 6/25.01.2001, contractele de salubritate au trecut în administrarea primăriilor de sector, măsură adoptată în baza Hotărârii CGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit ca, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către S.C. REBU S.A., iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

■ În ceea ce privește sectorul 1 s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

La data de 18.08.2000, Primăria Municipiului București și REBU S.A. au semnat actul adițional nr. 1 la contractul din data de 10.01.1997 menționat mai sus, act adițional potrivit căruia [art. 7 pct. 1] durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorului nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. În acest mod, a fost prelungită durata contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire la 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

Ulterior, prin Hotărârea CGMB nr. 6/2001, administrarea contractelor de salubritate fiind dată în competența primăriilor de sector, în baza acestei hotărâri PMB și REBU au încheiat la data de 24.09.2001, actul adițional nr. 2, prin care se stabilește ca, de la data semnării acestui act, Primăria Sectorului 1 se substituie PMB.

La data de 01.03.2004, între Primăria Sectorului 1 și REBU s-a încheiat actul adițional nr. 11, care prevedea clauze speciale referitoare la durata contractului. Astfel, potrivit art. 7 din acest act adițional "[...] contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017 [...] cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească."

În luna iulie 2006, Primăria Sectorului 1 a informat societatea REBU că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta la data de 18.08.2007. În scopul selectării noului operator al serviciului public de salubritate pe raza Sectorului 1, Primăria Sectorului 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma derulării procedurii de licitație publică, Primăria Sectorului 1 a încheiat un contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București cu S.C. Compania Romprest Service S.A. (contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

În conformitate cu prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

În aprecierea Consiliului Concurenței, încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1, concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1, ca măsură de restabilire a mediului concurențial, reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. Compania

98

Romprest Service S.A., în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 1 că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din decizie, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Ca urmare a adresei Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 1 a transmis adresa nr. D/308/08.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1418/09.03.2010, prin care a precizat că a dispus Direcției Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei întocmirea unui studiu privind „Reanalizarea capitolului VII- Durata estimată a delegării gestiunii - din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009 și cu clauzele contractului J 077/S/30.06.2008, studiu pe care l-a înaintat Primarului Sectorului 1”.

Potrivit Primăriei Sectorului 1, analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere juridico - economic și concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate „este justificată, atât prin raportare la Legea 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților, cât și la clauzele efective ale contractului, asigurându-se concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor...”.

În adresa de răspuns se arată că, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor Deciziei Consiliului Concurenței, urmează ca studiul menționat să fie supus spre aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1 în proxima ședință de consiliu.

Astfel, în aprecierea Consiliului Concurenței, studiul nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, respectiv pentru deblocarea accesului pe această piață.

Pentru aceste considerente, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, în ceea ce privește reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008 încheiat cu S.C. Compania Romprest Service S.A., în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

În ceea ce privește sectorul 4

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

Așa cum s-a arătat în prezentarea situației Sectorului 1, la data de 18.08.2000, între Primăria Municipiului București și REBU S.A. s-a încheiat actul adițional nr. 1 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care s-a prelungit durata inițială a contractului încheiat în data de 10.01.1997, de la data de 10.01.2007, la data de 18.08.2007. În plus, potrivit art. 7 (2) al acestui act adițional, „în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act.”

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB a hotărât preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

Astfel, la data de 05.09.2002, prin act adițional, Primăria Sector 4 s-a substituit în drepturi și obligații PMB.

În data de 14.05.2001, a intrat în vigoare O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Cu toate că O.U.G. nr. 60/2001 intrase deja în vigoare, la data de 17.05.2004, între Primăria Sectorului 4 și S.C. REBU S.A. s-a încheiat un act adițional, prin care s-a stabilit durata contractului până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, eludându-se în acest mod obligația de a organiza licitații pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

În data de 30 iunie 2006 a intrat în vigoare O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Cu toate acestea, la data de 19.12.2006, s-a încheiat un nou act adițional, prin care s-a realizat o nouă prelungire a relației contractuale, până la data de 10.01.2017, în condițiile în care, după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală avea obligația de a derula contractul până cel mai târziu la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca, în paralel, să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu dispozițiile respectivei ordonanțe de urgență.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 și în anul 2006 a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului 4, Primăria Sectorului 4 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul REBU.

O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, prin prelungirea succesivă a duratei contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004 (ce a stabilit durata contractului inițial de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007), precum și prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006, prin care s-a stabilit prelungirea contractului până în anul 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 4 și Primarului Sectorului 4, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 4, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 4 a răspuns cu adresele nr. VIII.20/746/11.03.2010 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1483/11.03.2010), nr. VIII.20/995/30.03.2010 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 2125/01.04.2010) și nr. 10.550/12.04.2010 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 2866/12.04.2010).

Potrivit acestor adrese, Primăria Sectorului 4 a solicitat Consiliului General al Municipiului București și Primarului General să delege competențe pentru demararea și finalizarea unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe piața serviciului public de salubritate. Totodată, această situație a fost adusă la cunoștința Instituției Prefectului.

Primăria Municipiului București a comunicat Primăriei Sectorului 4 că PMB, prin Direcția de Achiziții Concesionări Contracte, se va ocupa de organizarea licitației publice conform HCGMB nr. 94/31.05.2007.

13

Cu adresa 14.163/10.05.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3233/11.05.2010, Primăria Sectorului 4 a pus la dispoziția autorității de concurență copia adresei nr. 1020/14.04.2010 primită de la PMB - Cabinetul Primarului General, sub semnătura domnului Sorin Oprescu, potrivit căreia:

- pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului Concurenței s-au făcut demersurile necesare, respectiv s-a elaborat și aprobat „Planul de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul București” prin HCGMB Nr. 353/22.10.2009; s-au elaborat, dar nu au fost aprobate de către Consiliul General al Municipiului București în datele de 26.02.2010 și 09.03.2010, „Normele de salubritate ale Municipiului București” și „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București”; s-a elaborat și s-a supus spre dezbateră publică pe site-ul PMB la data de 11.03.2010 și spre aprobarea CGMB „Strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București”; s-a solicitat de la bugetul CGMB suma de 1.200.000 lei în vederea derulării procedurii de achiziție pentru Elaborarea documentației de licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în Municipiul București (caietul de sarcini și studiul de oportunitate/necesitate);

- aprobarea Strategiei, alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2006 și ale Legii nr. 51/1996, organizarea serviciului de salubritate precum și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii sunt de competența autorității deliberative a unității administrativ-teritoriale și anume Consiliul General al Municipiului București, în cazul Municipiului București, consiliile locale de sector fiind doar autorități deliberative ale unor subdiviziuni administrativ-teritoriale ale Municipiului.

- până la elaborarea și aprobarea metodologiei/strategiei locale cu privire la dezvoltarea și funcționarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate în Municipiul București, funcționarea acestui serviciu urmează să se facă potrivit prevederilor HCGMB nr. 94/2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr.6/2001 privind preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile Locale ale sectoarelor, cu prelungirea contractelor existente.

Pentru aceste considerente, în aprecierea reclamantului, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În ceea ce privește sectorul 2

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

În conformitate cu Hotărârea CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul municipiului București s-a reorganizat, dispunându-se atribuirea contractelor pentru sectoarele 2, 3 și 6, prin procedura licitației publice.

În sectorul 2 al Capitalei, ca urmare a licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către SUPERCOM SA, în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu Primăria Municipiului București.

Potrivit art. 7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". De asemenea, potrivit art. 8 pct. 1 lit. s) din contractul nr. 1128/25.10.1999, SUPERCOM SA se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini".

Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Ulterior, contractul a fost modificat printr-o serie de acte adiționale, dintre care:

- actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria sectorului 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar SUPERCOM SA este descărcat de drepturi și obligații față de PMB;

- actul adițional nr.11/21.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria Sectorului 2 și SUPERCOM SA) prin care s-a prelungit valabilitatea contractului pe 5 ani.

Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria Sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea termenului inițial de 5 ani. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatarul contractului prelungit prin acte adiționale.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, prin încheierea actului adițional nr. 11/21.10.2004 prin care s-a prelungit durata contractului nr. 1128/25.10.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 25.10.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 25.10.2004).

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 2 și Primarului Sectorului 2, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 4, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 2 a răspuns cu adresa nr. 16.652/09.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1491/11.03.2010, potrivit căreia, la nivelul acestei primării, s-a încheiat procedura privind atribuirea prin contract a realizării unui studiu de oportunitate privind concesiunea prin licitație publică a serviciului de salubritate în Sectorul 2.

Procedura a fost finalizată cu întocmirea „Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”, anexat adresei primăriei. Potrivit raportului, studiul de oportunitate privind pregătirea licitației pentru concesiunea serviciului de salubritate în sectorul 2 urmează să fie întocmit de SC ARGIF PROIECT SRL.

După cum se precizează în adresa transmisă autorității de concurență, această măsură este considerată ca fiind „primul pas în procesul realizat împreună cu Consiliul

90
General al Municipiului București de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate în sectorul 2".

Apreciază că, prin demersurile întreprinse până în prezent, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

În ceea ce privește sectorul 3

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței

Prin Hotărârea CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul municipiului București s-a reorganizat, dispunându-se pentru sectorul 3, alături de sectoarele 2 și 6, atribuirea contractelor prin procedura licitației publice.

Astfel, ca urmare a licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, pe teritoriul Sectorului 3 al Capitalei, serviciul public de salubritate este realizat de către S.C. ROSAL SERVIS S.R.L. în baza contractului nr. 5066709.11.1999, încheiat cu Primăria Municipiului București (PMB).

Durata acestui contract era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Prin același contract, SC ROSAL SERVIS SRL (Rosal) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini".

Ulterior, contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, după cum urmează:

- în baza Hotărârii CGMB 141/5.07.2001, se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 3 București, iar prestatorul (Rosal) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB;

- actul adițional nr. 17/20.10.2004 încheiat între PMB, Primăria Sectorului 3 și S.C. ROSAL GRUP S.R.L., prin care se prelungește valabilitatea contractului cu 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Contractul încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, Primăria Sectorului 3 avea obligația de a nu mai prelunge contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, prin încheierea actului adițional nr. 17/20.10.2004, care a prelungit durata contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate nr.

5066/11.11.1999 pentru încă 5 ani, respectiv până la data de 11.11.2009 (data expirării duratei inițiale fiind 11.11.2004).

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 3 și Primarului Sectorului 3, în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, ca măsură de restabilire a mediului concurențial, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 3, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

La adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010, Primăria Sectorului 3 a răspuns cu adresa nr. 1813/09.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1423/10.03.2010, prin care Primăria Sectorului 3 aduce la cunoștința Consiliului Concurenței că a promovat acțiune în justiție, în vederea anulării parțiale a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009.

Așa cum a învederat mai sus, până la această dată, nu a fost dispusă de către Curtea de Apel București suspendarea executării Deciziei nr. 58/2009, motiv pentru care apreciază că, prin demersurile întreprinse până în prezent, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În ceea ce privește sectorul 6

s-au reținut următoarele:

a. Situația de fapt și încălcarea reținute în Decizia Consiliului Concurenței.

În temeiul Hotărârii CGMB nr. 163/1999, serviciul public de salubritate de pe teritoriul municipiului București s-a reorganizat, dispunându-se, pentru sectorul 6, atribuirea contractului prin procedura licitației publice, similar sectoarelor 2 și 3.

Începând cu anul 1999, activitatea de salubritate s-a realizat de către S.C. Urban S.A., în baza contractului nr. 1153/1999, încheiat cu Primăria municipiului București.

Potrivit art. 7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorului nu i s-a retras autorizația". Totodată, potrivit art. 16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Prin Hotărârea CGMB nr. 6/2001, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

Prin actul adițional nr. 11/2004, încheiat între PMB, Primăria Sectorului 6 și Urban, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP a constatat faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria Sectorului 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice - aplicabile la data expirării acestui termen. În concluzie, din perspectiva legislației aplicabile în materia

achizițiilor publice, Primăria sectorului 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului, Primăria Sectorului 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul Urban. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței de către Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, pentru prelungirea duratei contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin actul adițional nr. 11/2004, care a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 5 ani, începând cu data de 01.11.2004.

b. Măsura dispusă prin Decizie și modalitatea de soluționare a acesteia de către autoritățile administrației publice locale

Ca măsură de restabilire a mediului concurențial, prin Decizia nr. 58/2009, Consiliul Concurenței a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 6 și Primarului Sectorului 6 în solidar cu Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București, asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

Cu adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul Local și Primarul Sectorului 6, precum și Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Până la această dată, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primăria Sectorului 6 nu au răspuns la adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010.

Pentru aceste motive, apreciază că pârâții Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6 nu s-au conformat Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2006, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să între pe această piață.

■ În ceea ce privește Consiliul General al Municipiului București și Primarul Municipiului București, obligate în solidar cu Consiliile locale și Primarii Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 din Municipiul București la aplicarea măsurilor privind restabilirea mediului concurențial, învederează următoarele:

Așa cum a arătat mai sus, prin adresa nr. RG 1279/05.03.2010, Consiliul Concurenței a atenționat Consiliul General al Municipiului București, respectiv Primarul municipiului București, că termenul limită până la care trebuie să dea curs dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 58/2009 este data de 09.03.2010, dată după care, potrivit art. 8 din același document, în cazul în care organele administrației publice locale nu se conformează prevederilor respective, Consiliul Concurenței se va adresa Curții de Apel București.

Cu adresa nr. 899.624/656/12.03.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 1568/15.03.2010, Consiliul General al Municipiului București, prin Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB, a comunicat că adresa Consiliului Concurenței nr. RG 1279/05.03.2010 a fost transmisă Primarului General al Municipiului București, Direcției Utilități Publice și Direcției Juridic, Contencios, Legislație din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General.

Întrucât PMB nu a răspuns solicitării inițiale a Consiliului Concurenței de a comunica măsurile întreprinse pentru punerea în aplicare a obligației stabilite prin Decizia nr. 58/2009, autoritatea de concurență a revenit și a solicitat, încă o dată, PMB, respectiv domnului Sorin Oprescu, Primar General, prin adresa Consiliului Concurenței nr. RG 2830/30.04.2010, ca în cel mai scurt timp posibil, să comunice demersurile întreprinse în vederea restabilirii mediului concurențial pentru fiecare din cele șase sectoare ale municipiului București.

Cu adresa de înaintare nr. 13.311/20.05.2010, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 3638/26.05.2010, PMB, prin Primarul General, domnul Sorin Oprescu - prin Directorul Executiv al Direcției Juridic, Contencios și Legislație - a transmis „măsurile întreprinse pentru restabilirea mediului concurențial pentru fiecare din cele 6 sectoare ale municipiului București”.

Astfel, se precizează că „pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului Concurenței, la nivelul Direcției Utilități Publice au fost făcute următoarele demersuri”:

- a fost elaborat și aprobat „Planul de Gestionare a Deșeurilor în Municipiul București” prin HCGMB Nr. 353/22.10.2009 (Decizia Consiliului Concurenței fiind emisă în data de 13.11.2009);

- au fost elaborate „Normele de salubritate ale Municipiului București” și „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București” și au fost propuse spre aprobare Consiliului General al Municipiului București în datele de 26.02.2010 și 09.03.2010, dar nu au fost aprobate;

- a fost elaborată „Strategia de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul București”, care a fost afișată pe site-ul PMB pentru dezbatere publică din data de 11.03.2010. Aceasta urmează a fi supusă aprobării de către Consiliul General al Municipiului București;

- a fost solicitată la bugetul CGMB suma de 1.200.000 lei în vederea derulării procedurii de achiziție pentru Elaborarea documentației de licitație publică pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în Municipiul București (caietul de sarcini și studiul de oportunitate/necesitate).

În aceste condiții, apreciază că, prin demersurile comunicate, Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al municipiului București nu s-au conformat prevederilor art. 3 din Decizie, în ceea ce privește asigurarea manifestării concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice care să garanteze transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să între pe această piață.

În cauză s-au formulat cereri de intervenție în interesul pârâtului/pârâților, astfel:

- intervenienta **S.C. RER Ecologic Service București - REBU S.A.** în interesul pârâtului **Consiliul General al Municipiului București** solicitând respingerea acțiunii formulata de reclamanta Consiliul Concurenței ca fiind neîntemeiată.

- intervenienta **S.C. SUPERCOM S.A.** în interesul pârâților **Consiliul General al Municipiului București, Consiliul Local al sectorului 2 și Primarul sectorului 2** solicitând respingerea acțiunii formulata de reclamanta ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, au formulat cereri reconvenționale în cauză următoarele:

- Pârâta **S.C. Compania Romprest Service S.A.**, solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant.

- pârâta **SC Urban SA**, solicitând anularea Deciziei nr. 58/13.11.2009, emisă de reclamant.

Soluția instanței în primul ciclu procesual

Prin sentința civilă nr. 5919/17.10.2011 a Curții de Apel București, pronunțată în prezentul dosar în primul ciclu procesual, a fost admisă acțiunea formulată și completată de reclamantul pârât **CONSILIUL CONCURĂNTEI** în contradictoriu cu pârâtii reclamânți **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA** și **SC URBAN SA**, pârâtii **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, **PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1**, **PRIMARUL SECTORULUI 1**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2**, **PRIMARUL SECTORULUI 2**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**, **PRIMARUL SECTORULUI 3**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4**, **PRIMARUL SECTORULUI 4**, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6**, **PRIMARUL SECTORULUI 6**, **SC ROSAL GRUP SA** și intervenienții **SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA** și **SC SUPERCOM SA**.

În consecință, a dispus încetarea contractelor-cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiate pentru sectoarele 1,2,3,4 și 6 ale Municipiului București (inclusiv a actelor adiționale încheiate între pârâți și intervenienți astfel cum acestea rezultă din decizia nr. 58/13.11.2009 la art.1 din dispozitivul acesteia).

A obligat pârâtii Primarul General al Municipiului București, C.G.M.B., Consiliile sectoarelor 1,2,3,4 și 6, Primarii sectoarelor 1,2,3,4 și 6, în solidar să asigure în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii a serviciului public de salubritate, corespunzător fiecărei subdiviziuni administrativ-teritoriale, manifestarea liberei concurențe prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziții publice prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenți economici interesați să intre pe această piață.

Au fost respinse ca neîntemeiate atât cererile reconvenționale formulate de **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA** și **SC URBAN SA**, precum și cererile de intervenție accesorii în favoarea pârâților formulate de **SC SUPERCOM SA** și **SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA**.

Anterior analizării fondului, fuseseră respinse ca neîntemeiate excepțiile tardivității, lipsei calității procesuale pasive a pârâților C.G.M.B., Primarul Municipiului București, Primarul Sectorului 6 și Consiliul Local Sector 6, invocate de SC URBAN SA, de SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, Primarul sect.1 și Consiliul Local sect.1, precum și excepția inadmisibilității formulării cererilor reconvenționale invocată de către reclamantă.

Pentru a dispune astfel, curtea de apel a reținut următoarele:

1. Prin *Decizia nr. 58/13.11.2009* emisă de către reclamant referitoare la încălcarea art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, de către autoritățile administrației publice locale din municipiul București, prin intervențiile acestora pe piața serviciului de salubritate a localităților, s-a conturat astfel *regimul juridic al organizării serviciului de salubritate a localităților*:

1.1. Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr.101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare - potrivit căreia autoritățile administrației publice locale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public. Consiliile locale stabilesc strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciilor de salubritate, ținând seama de planurile de urbanism și de programele de dezvoltare economice-sociale a unității administrativ-teritoriale.

Serviciile publice de salubritate sunt prestate de către operatori pe baza contractelor de delegare de gestiune încheiate cu autoritățile administrației publice locale, gestiunea serviciilor publice de salubritate realizându-se, potrivit legii, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciilor publice de salubritate se face prin hotărâre a consiliilor locale sau județene, după caz. Potrivit

legislației în domeniu, delegarea gestiunii acestui serviciu public trebuie să se facă în condiții de transparență, imparțialitate și competitivitate.

Respectarea regulilor specifice unei economii de piață bazate pe libera inițiativă și pe libertatea comerțului este o obligație ce incumbă, deopotrivă, agenților economici și organelor administrației publice care, în exercitarea atribuțiilor lor legale, nu pot interveni în activitatea agenților economici prin limitarea libertății autonomiei acestora ori prin stabilirea unor condiții discriminatorii.

În acest sens, art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, interzice orice acțiuni ale administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței în special.

- să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

- să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

În condițiile în care contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se încheie cu un singur operator, concurența între agenții economici se manifestă cu prilejul realizării procedurii de delegare a gestiunii, la prezentarea ofertelor de către societățile interesate.

În acest context, durata pentru care autoritatea contractantă încredințează efectuarea serviciului public de salubritate unui singur agent economic devine un element esențial. Astfel, durata derulării unui astfel de contract trebuie fixată ținând cont de necesitatea garantării stabilității economice și financiare a proiectului, în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea amortizării investiției.

În înțelesul regulilor de concurență, pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nejustificată favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient.

1.2. S-a constatat astfel, în concret, la nivelul municipiului București, că, după expirarea termenului inițial al contractelor de delegare a serviciului public salubritate, *autoritățile publice locale din municipiul București nu au organizat licitații pentru delegarea serviciului (în cazul sectoarelor 2, 3, 4 și 6) ci au optat, în perioada 2004 - 2007, pentru prelungirea contractelor inițiale prin acte adiționale. Aceste măsuri au constituit intervenții ale autorităților administrației locale pe piață, intervenții ce intră sub incidența art.9 alin.(1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte;*

De asemenea, Primăria sectorului 1 a delegat, în anul 2008, serviciul public de salubritate pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată. Astfel, se creează un avantaj nejustificat pentru agentul economic contractant, care nu mai este supus presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață. Această măsură a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

Intenția organizării unei licitații de delegare a serviciului public de salubritate de către Primăria Sector 5 pe o perioadă de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, este de natură să aducă atingere art. 9 din Legea concurenței, în măsura în care această intenție va fi pusă în practică.

Aceste intervenții ale autorităților administrației publice locale au avut ca restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București.

17

2. *Evoluția delegării serviciului public de salubritate pentru fiecare sector al municipiului București*, în raport de prevederile Legii concurenței, astfel cum a fost reținută în mod corect de Curtea de Apel București în primul ciclu procesual, pe baza probelor administrate în cauză, se conturează astfel:

▪ **La nivelul Sectorului 1**

Primăria municipiului București a delegat serviciul public de salubritate pe raza sectorului 1 către SC RER - RWE Ecologic Service București (REBU SA), prin contractul încheiat în data de 10.01.1997. Art. 4 alin. (1) din acest contract prevedea o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

La data de 18.08.2000, PMB și REBU SA semnează un act adițional la contractul mai sus menționat, potrivit căruia [art. 7 pct. 1] durata contractului este de 7 ani de la data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care prestatorul nu i s-a retras autorizația pe perioada celor 7 ani. Astfel PMB a intervenit pe piață, afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei contractului încheiat în data de 10.01.1997, care ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

În baza HCGMB nr. 6/25.01.2001 contractele de salubritate trec în administrarea primăriilor de sector.

Această măsură a fost adoptată în baza HCGMB nr. 163/1999 prin care s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către SC REBU SA, iar pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică.

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, PMB, Primăria Sectorului 1 și SC REBU SA încheie actul adițional nr.2 prin care se stabilește că de la data semnării acestui act (24.09.2001) Primăria Sectorului 1 se substituie PMB la contractul de prestări servicii pentru serviciul de salubritate prestat în sectorul 1.

Ulterior, în data de 01.03.2004, între Primăria Sectorului 1 și SC REBU SA se încheie actul adițional nr. 11, care prevede clauze speciale privind durata contractului. Astfel, potrivit art. 7 din acest act adițional "...contractul se prelungește automat cu încă 10 ani, până la data de 18.08.2017... cu excepția cazului în care beneficiarul comunică în scris cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea Actului Adițional că nu dorește să-l prelungească."

În iulie 2006 Primăria Sector 1 a informat societatea REBU că nu dorește prelungirea contractului, care va înceta în 18.08.2007.

Pentru selectarea noului operator al serviciului public de salubritate pe raza sectorului 1, în februarie 2007 Primăria Sectorului 1 a declanșat procedura de licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Consiliul General al Municipiului București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor. În baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007, Primăria municipiului București a încheiat cu SC REBU SA act adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011.

REBU a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva procedurii de atribuire organizate de către Primăria Sectorului 1. Contestația a fost respinsă. Soluția CNSC este însă desființată de Curtea de Apel București, motivarea fiind aceea că atribuirea contractelor de salubritate nu aparține primăriilor de sector ci PMB. De asemenea, instanța a anulat procedura de atribuire a contractului de concesiune a serviciului public de salubritate a Sectorului 1.

Ca urmare, în decembrie 2008 Primăria Sectorului 1 a demarat o nouă procedură de licitație publică pentru selectarea operatorului ce va efectua o parte dintre activitățile

serviciului public de salubritate în Sectorul 1. Licitatia s-a finalizat prin încheierea unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București între Consiliul Local al Sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA.

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art.4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

Potrivit ANRSC (autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor din domeniul serviciului public de salubritate), investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico - economice și de eficiență a costurilor de operare.

Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin HCL al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Consiliul Concurenței a solicitat Primăriei Sectorului 1 București reducerea termenului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 al municipiului București la o perioadă care să permită realizarea unui serviciu de salubritate de calitate, fără a distorsiona mediul concurențial din acest domeniu de activitate.

În adresa de răspuns, Primăria Sectorului 1 a transmis că, în opinia sa, „nu se impune o modificare a termenului contractului, acesta fiind în deplină concordanță cu prevederile legale și neîncălucând cu nimic principiile liberei concurențe”.

Referitor la durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării licitației au fost invocate prevederile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durată amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

În acest context, trebuie precizat faptul că obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru Sectorul 1 constă în asigurarea doar a unora dintre activitățile aferente serviciului de salubritate a localităților, respectiv:

- pre colectare, colectare și transport al deșeurilor;
- măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice;
- curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;
- colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase;
- colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

În prezent, Romprest se ocupă de salubritatea Sectorului 1. În opinia Romprest, serviciul de salubritate trebuie să fie atribuit pe o perioadă de 10 - 16 ani, cu drept de prelungire dacă investițiile au durată de amortizare ce depășește această perioadă.

Încheierea, în anul 2008, a unui contract de exclusivitate pentru 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare.

Pe piața serviciului public de salubritate din Sectorul 1 concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, astfel că stabilirea unei durate nejustificat de mari a contractului de delegare a gestiunii serviciului constituie o ingerință a autorității publice locale prin care se distorsionează mediul concurențial, favorizând operatorul cu care se încheie contractul public.

▪ **La nivelul sectorului 2**

În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către SC Supercom SA (în continuare Supercom), în baza contractului nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu PMB.

Potrivit art.7 din acest contract, durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă".

Totodată, potrivit art.8 pct.1 lit. s) din contractul nr. 1128/25.10.1999, prestatorul (Supercom) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, potrivit art. 15 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, dintre care menționează:

- Actul adițional nr. 4/11.10.2001 prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 2 București, în baza HCGMB 141/5.07.2001, iar prestatorul (Supercom) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

- Actul adițional nr. 11/21.10.2004 (între PMB, Primăria Sectorului 2 și Supercom) prin care se prelungește valabilitatea contractului pe 5 ani.

În ceea ce privește această prelungire a contractului inițial printr-un simplu act adițional, în Raportul de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 2 București, se constată faptul că, în conformitate cu legislația incidentă în materie, în vigoare la această dată (OUG nr.60/2001, Legea nr.326/2001, OG nr.87/2001, OG nr.71/2002, HG nr.955/2004), "Primăria Sector 2 București, în calitate de parte contractantă, avea obligația de a reorganiza serviciile de salubritate, în modalitățile și conform procedurilor impuse de actele normative". De asemenea, se precizează faptul că "în nicio situație contractul nu mai putea fi prelungit în condițiile legislației în vigoare la acea dată, cu atât mai mult cu cât în cazul rezilierii unilaterale a contractului, autoritatea contractantă era exonerată de răspundere prin clauza de forță majoră prevăzută în contract.

În Legea nr. 326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunală se stipulează obligativitatea delegării gestiunii acestor servicii (din care face parte și serviciul public de salubritate). De asemenea, în același raport al ANRMAP se precizează faptul că "delegarea de gestiune se poate realiza doar în condiții de transparentă, prin licitație publică", dispozițiile legale în vigoare la data adoptării actului adițional nr. 11/21.10.2004 stipulând obligativitatea realizării licitației publice pentru delegarea serviciului public de salubritate.

Actele normative incidente la acea dată au fost ulterior abrogate prin Legea 51/2006, respectiv Legea 101/2006 și prin OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice care au preluat prevederile imperative referitoare la delegarea gestiunii serviciului public de salubritate prin licitație organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzia Raportului ANRMAP mai sus menționat este aceea că "serviciile de salubritate trebuiau reorganizate, iar contractele rezultate din aplicarea procedurilor de reorganizare trebuiau atribuite doar prin aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006, această problemă trebuind reglementată, iar procedurile declanșate încă de la data de 21.03.2007."

Conform autorității abilitate să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, Primăria Sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128/25.10.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

În înțelesul regulilor de concurență, astfel de prelungiri automate ale contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr.1128/25.10.1999, operator care nu mai este supus presiunii concurențiale care ar fi trebuit să se exercite la expirarea termenului inițial de 5 ani.

O astfel de măsură încălcă prevederile art.9 din Legea Concurenței constituind o intervenție a administrației publice locale prin care blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori decât semnatarul contractului prelungit prin acte adiționale.

▪ **La nivelul sectorului 3**

În urma licitației publice organizate de către PMB în anul 1999, serviciul public de salubritate este realizat de către ROSAL SERVIS SRL (în continuare ROSAL), în baza contractului nr. 5066 /09.11.1999, încheiat cu PMB.

Durata sa este de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care între timp prestatorului nu i s-a retras autorizația sau nu a trecut sub administrare directă". În același timp, potrivit art. 8 pct. 1 lit. s) din contractul nr.1128/25.10.1999, prestatorul (Rosal) se obligă să respecte "orice reglementare legală ori alt document la care este parte și care tratează prevederi incluse în Caietul de sarcini". Totodată, potrivit art. 15 din contract schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

Contractul inițial a fost modificat printr-o serie de acte adiționale ulterioare, dintre care sunt menționate:

- în baza HCGMB 141/5.07.2001 se adoptă un act adițional prin care contractul este preluat de Primăria Sectorului 3 București, iar prestatorul (Rosal) este descărcat de drepturi și obligații față de PMB.

- Actul adițional nr. 17/20.10.2004 (încheiat între PMB, Primăria Sectorului 3 și Rosal) prin care se prelungeste valabilitatea contractului pe 5 ani, cu începere de la data de 09.11.2004. Așadar contractul public încheiat inițial între părți expira în noiembrie 2004.

În ceea ce privește evoluția legislației specifice incidente în materia serviciului public de salubritate și în materia achizițiilor publice, se mențin observațiile arătate la Sectorul 2.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 3 București, aceasta avea obligația de a nu mai prelungi contractul încheiat în 1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală competentă avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

Prelungirea automată a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru Sectorul 3 favorizează, în mod nejustificat, operatorul ce a încheiat contractul nr. 5066/09.11.1999. O astfel de măsură încălcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează în mod nejustificat accesul pe piață pentru alți operatori.

▪ **La nivelul sectorului 4**

Prin HCGMB nr. 163/1999 s-a stabilit că, în municipiul București, activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de către SC REBU SA.

Astfel PMB a delegat serviciul public de salubritate pe raza Sectorului 4 către REBU prin contractul încheiat în data de 10.01.1997.

Art.4 alin.(1) din contract prevede o durată inițială de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire în condițiile legii.

Similar situației din Sectorul 1, la data de 18.08.2000, părțile contractante semnează un act adițional, conform căruia [art.7 pct.1] durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. Potrivit art.7 (2) al acestui act adițional "în condițiile menținerii Autorizației pe toată durata celor 7 ani, Contractul se prelungește automat pentru încă 10 ani, în condițiile prezentului act." Astfel, PMB a intervenit pe piață afectând mediul concurențial prin prelungirea duratei unui contract ce ar fi trebuit să expire în data de 10.01.2007, noul termen fiind 18.08.2007.

În anul 2001, în baza HCGMB nr. 6/2001, CGMB hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

În data de 14.05.2001 a intrat în vigoare OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, care prevedea cadrul juridic de atribuire a contractelor de achiziții.

PMB, Primăria Sectorului 4 și SC REBU SA încheie actul adițional nr.5/12.08.2002 la contractul încheiat în data de 10.01.1997, prin care se stabilește că de la data semnării acestui act adițional Primăria Sectorului 4 se substituie în drepturi și obligații PMB.

La data de 17.05.2004 prin act adițional se stabilește durata contractelor până la data de 18.08.2007, în condițiile actelor normative în vigoare la momentul prelungirii. Acest document este încheiat ulterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, ale cărei prevederi se impuneau astfel a fi respectate.

După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a respectivului act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.

Prin același act adițional, durata contractului este stabilită de la data de 15.05.2004 până la data de 18.08.2007, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani (până în anul 2017). La acest moment erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006.

La data de 19.12.2006, prin act adițional, se stabilește prelungirea contractului până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii.

Potrivit Raportului de control al ANRMAP, încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 4 București, aceasta, în calitate de autoritate contractantă, avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr.34/2006, autoritatea publică locală în discuție avea obligația de a derula contractul până la sfârșitul anului 2006, cu obligația corelativă ca în paralel să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006.

Așadar, potrivit autorității de reglementare abilitată să se pronunțe cu privire la aplicarea legislației din materia achizițiilor publice, "prelungirea contractului încheiat la data de 10.01.1997 peste termenul stabilit, până în anul 2017, a fost efectuată în mod nelegal, actele normative incidente în materie impunând în mod imperativ declanșarea procedurilor de reorganizare și de atribuire a contractului conform prevederilor OUG nr.34/2006".

Prin prelungirea automată a contractului public de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza Sectorului 4, în baza actului adițional încheiat în data de 17.05.2004, precum și prin actul adițional încheiat în 19.12.2006 prin care se stabilește prelungirea contractului până în 2017, cu posibilitatea de prelungire pe încă 10 ani, Primăria Sectorului 4 a încălcat prevederile art. 9 din Legea concurenței.

▪ **La nivelul sectorului 6**

Începând cu anul 1999 activitatea de salubritate s-a realizat de către SC Urban SA (în continuare Urban), în baza contractului nr.1153/1999, încheiat cu Primăria municipiului București.

Potrivit art.7 din acest contract durata sa era de "5 ani cu drept de prelungire în condițiile în care pe perioada celor cinci ani, Prestatorului nu i s-a retras autorizația". Totodată, potrivit art. 16 din contract, schimbarea prevederilor legale aplicabile este considerată de către părți ca fiind "forță majoră".

În data de 25.01.2001, prin HCGMB nr.6, se hotărăște preluarea activității de salubritate de către sectoarele municipiului București.

Prin actul adițional nr.11/2004 încheiat între PMB, Primăria Sectorului 6 și Urban, se prelungește valabilitatea contractului pentru o perioadă de 5 ani începând cu data de 01.11.2004.

Din analiza legislației incidente în materia achizițiilor publice, coroborată cu cadrul legal aplicabil serviciului public de salubritate, ANRMAP - în Raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la Primăria Sectorului 6 București - constată faptul că până la expirarea contractului nr. 1153/01.11.1999, respectiv 26.10.2004, Primăria Sectorului 6 avea obligația legală de a organiza procedura de atribuire a contractului de salubritate în conformitate cu prevederile OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice - aplicabile la data expirării acestui termen. În concluzie, Primăria sectorului 6 avea obligația imperativă de a nu mai prelungi contractul nr. 1153/01.11.1999 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Din perspectiva Legii concurenței, prin prelungirea automată în anul 2004 a contractului nr. 1153/1999 de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe raza sectorului, Primăria Sectorului 6 a favorizat, în mod nejustificat, operatorul Urban. O astfel de măsură încalcă prevederile art. 9 din Legea Concurenței, constituind o intervenție a administrației publice locale prin care se blochează accesul pe piață pentru alți operatori.

3. Curtea a apreciat acțiunea reclamantului ca întemeiată, în privința tuturor celor 5 sectoare, astfel:

3.1. În Sectorul 1 București, delegarea gestiunii serviciului public de salubritate s-a efectuat către Compania Romprest Service S.A., prin încheierea cu autoritatea publică locală, în urma derulării procedurii de achiziție publică, a contractului nr. J077/S/30.06.2008.

În baza acestui contract, operatorul privat beneficiază de exclusivitate în efectuarea activităților aferente serviciului public de salubritate în sectorul 1 al municipiului București pentru o perioadă de 25 de ani (art. 4 din contractul nr. J077/S/30.06.2008).

■ În *Decizia nr. 58/2009*, Consiliul Concurenței a reținut că încheierea unui contract de exclusivitate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară în cadrul studiului de fezabilitate a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, blochează accesul pe piață pentru o durată nejustificat de mare, sens în care a impus în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1, ca măsura de restabilire a mediului concurențial la nivelul acestui sector, reanalizarea duratei contractului nr. J077/S/30.06.2008, în baza unei fundamentări clare și obiective, astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției.

Ca urmare a emiterii Deciziei Consiliului Concurenței, Primăria Sectorului 1 a comunicat Consiliului Concurenței, un *Studiu privind reanalizarea Capitolului VII "Durata estimată a delegării gestiunii"* - din studiul de fezabilitate aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 360/2007, făcând cunoscut Consiliului Concurenței ca analiza delegării gestiunii serviciului de salubritate s-a efectuat atât din punct de vedere financiar cât și din punct de vedere juridico - economic, iar concluzia acestui studiu este că durata de 25 de ani pentru care a fost încheiat contractul de salubritate „este justificată, atât prin

raportare la Legea 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților, cât și la clauzele efective ale contractului, asigurându-se concordanța între termenul contractului și amortizarea investițiilor...".

În cadrul studiului transmis se menționează faptul că „în vederea realizării practice a activităților menționate, compania Romprest a suplimentat parcul minim de mașini și utilaje cu rezerve și utilaje suplimentare necesare pentru activitățile cuprinse în Caietele de Sarcini, dar pentru care ANRSC nu a prevăzut formule de calcul. Necesarul de utilaje a fost estimat de Compania Romprest".

Conform studiului, durata de amortizare pentru mașini și utilaje este de 8 ani, în conformitate cu Catalogul privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin HG 2139/2004, modificată prin HG nr. 1496/2008. În afara de utilajele și mașinile considerate necesare pentru realizarea obiectului contractului de delegare a gestiunii, potrivit studiului transmis, desfășurarea activităților de salubritate delegate „implică existența de sedii în care angajații să își desfășoare activitatea, iar pentru relația cu publicul, operatorul de salubritate trebuie să aibă un sediu ușor accesibil cetățenilor."

De asemenea, potrivit studiului transmis, pentru susținerea activității operaționale sunt necesare baze de plecare ale utilajelor, în care acestea se alimentează cu materiale consumabile aferente prestației.

Studiul privind reanalizarea duratei estimate a delegării gestiunii serviciului de salubritate, realizat de Direcția Utilități Publice din cadrul aparatului de specialitate al primăriei concluzionează că termenul de 25 de ani al contractului este justificat, având în vedere că potrivit Legii 101/2006 „ar fi fost justificată chiar și o durată de 49 de ani a contractului".

Curtea a constatat, asemenea reclamantului, că un aspect esențial legat de contractul nr. J077/S/30.06.2008 încheiat de Primăria Sectorului 1 cu S.C. Compania Romprest Service S.A. este faptul că doar o parte dintre activitățile aferente serviciului de salubritate, reglementate de dispozițiile legale incidente, fac obiectul acestui contract (precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor; maturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj; colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase; colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări).

Astfel, nu fac obiectul acestui contract activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora (și nici activități legate de sortarea deșeurilor municipale; organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; depozitarea controlată a deșeurilor municipale; colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animale provenite din gospodăriile populației; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea), ce implică investiții considerabil mai substanțiale, a căror amortizare în timp este, în mod justificat, mai îndelungată.

În aceste condiții, se constată că studiul în cauză nu aduce soluții pentru restabilirea mediului concurențial, în sensul realizării unei justificări obiective pentru investițiile cu adevărat necesare pentru buna desfășurare a activității a cărei gestiune e delegată, astfel încât să nu fie distorsionat mediul concurențial prin favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public, rezultând ca autoritățile administrației publice locale ale Sectorului 1 nu au înțeles să se conformeze Deciziei Consiliului Concurenței.

Față de susținerile Primăriei Sectorului 1 București din întâmpinarea formulată, instanța a reținut că sunt neîntemeiate și le-a înlăturat ca atare.

Astfel, în ceea ce privește argumentul că acțiunea Consiliului Concurenței are ca obiect încetarea contractului și, ca atare, „se solicita instanței să dispună o altă măsură decât aceea la care se refera decizia", s-a constatat că, potrivit art. 9 alin. (3) din

Legea Concurenței, în forma în vigoare la data introducerii prezentei cereri de chemare în judecată, în cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București.

Prin urmare, în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea Concurenței, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004, conform cărora se poate formula acțiune în contencios administrativ împotriva actelor administrative considerate nelegale, în mod corect reclamantul Consiliul Concurenței a solicitat, prin prezenta acțiune, încetarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate încheiat pe o durată de 25 de ani, în condițiile în care stabilirea unei astfel de durate contravine regulilor de concurență.

Susținerea reclamantei nu poate fi reținută în condițiile în care decizia Consiliului Concurenței nu putea să prevadă atacarea contractului administrativ în cauză, ci doar măsuri de restabilire a mediului concurențial, respectiv de asigurare a accesului la piața serviciului de salubritate pe baze concurențiale. Neconformarea față de o astfel de măsură a determinat formularea prezentei acțiuni prin care Consiliul Concurenței a atacat, în sensul art. 9 alin. (3) din Legea concurenței și al dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, acțiunea de stabilire a unei durate nejustificat de mari a contractului nr. J 077/S/30.06.2008, fără a avea la bază o fundamentare clară și obiectivă, respectiv refuzul autorității deliberative și executive a Sectorului 1 București de a asigura concordanța între termenul contractului J077/S/30.06.2008 și amortizarea investiției.

- În ceea ce privește argumentul ca autoritatea de concurență nu are calitatea de a examina legalitatea unui contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, întrucât Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANMAP) reprezintă autorități de reglementare în domeniul serviciului de salubritate și al achizițiilor publice (și nu Consiliul Concurenței), s-a constatat că și acesta este neîntemeiat.

Astfel, acțiunea Consiliului Concurenței urmărește respectarea regulilor de concurență, potrivit competențelor specifice în acest sens ale autorității de concurență, acționând în calitate de garant al liberei concurențe pe piața românească, iar nu ca autoritate de verificare a legalității alegerii sau derulării procedurii de atribuire sau a respectării de către autoritatea contractantă a metodologiei reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că în domeniul serviciului de salubritate a localităților concurența se manifestă cu ocazia selectării operatorului în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului, obligația de a se derula o procedură de atribuire pe baza de licitație asigură existența unei concurențe pentru piață.

Or, dacă autoritatea publică locală optează pentru delegarea gestiunii acestui serviciu, durata contractului poate constitui un factor de distorsionare a concurenței, prin limitarea, în mod nejustificat, a accesului potențialilor concurenți la piața serviciului de salubritate a localităților.

În acest context, încheierea în anul 2008, de către Primăria Sectorului 1, a unui contract de exclusivitate pe o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru activitățile a căror gestiune îi este încredințată, a constituit o intervenție pe piață a autorității publice locale ce intră sub incidența art. 9 alin.(1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, prin blocarea accesului altor operatori pentru o durată nejustificat de mare.

În acest sens, întrucât contractele de exclusivitate de lungă durată conduc la reducerea presiunilor concurențiale din partea celorlalte societăți interesate să intre pe piață și sunt susceptibile să creeze un avantaj nejustificat pentru operatorul economic contractant, prin Decizia nr. 58/2009, în mod legal și temeinic s-a prevăzut pentru Sectorul

1 București obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu ROMPREST SERVICE S.A., astfel încât să se asigure concordanța între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului.

Pentru aceste motive, s-a constatat că nu poate fi primită susținerea autorității locale din întâmpinarea formulată, privind faptul că autoritatea de concurență ar acționa în afara limitelor competenței sale legale, măsurile dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 și pe care urmărește să le promoveze prezenta acțiune fiind motivate de necesitatea protejării și menținerii concurenței pe piața serviciului de salubritate a Municipiului București. Atribuțiile autorității de concurență sunt distincte, ca procedură și scop, de competențele specifice ale ANRMAP în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 sau ale ANRSC.

■ De asemenea, prin întâmpinarea formulată, Primăria Sectorului 1 București a pretins faptul că, având în vedere existența legii speciale, „respectiv Legea nr. 101/2006 care justifică stabilirea duratei contractului de 25 de ani, durata fiind determinată de aplicarea art. 14 alin. (2) din actul normativ indicat anterior, fapt ce atrage incidența excepției prevăzute în art. 2 lit. b) din Legea nr. 21/1996, acțiunea fiind inadmisibilă”.

Această susținere nu poate fi reținută.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței,:

„Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite de [...]”

b) autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major”.

Primăria Sectorului 1 București apreciază în mod eronat că nu se aplică prevederile Legii concurenței în ceea ce privește durata de 25 ani a contractului încheiat cu S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., întrucât acest termen a fost stabilit în aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, conform cărora „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor, fără a depăși 49 de ani”.

Însuși art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, invocat în favoarea sa de autoritate, condiționează, fără echivoc, durata contractului de delegare a gestiunii de durata necesarii amortizării investițiilor.

Prin urmare, determinarea unei anumite durate a contractului, în interiorul termenului maxim de 49 de ani, depinde de proporționalitatea între perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului selectat, doar asigurarea unei astfel de proporționalități putând conferi caracter legal termenului de încheiere a contractului. Acesta, este, în realitate, aspectul esențial la care s-a raportat Consiliul Concurenței în Decizia adoptată și care a stat la baza măsurii de restabilire a mediului concurențial dispuse în sarcina Consiliului Local al Sectorului 1 și Primarului Sectorului 1.

De altfel, potrivit ANRSC - autoritatea de reglementare în domeniul serviciului public de salubritate, al cărei punct de vedere a fost solicitat de Consiliul Concurenței în cadrul investigației - durata optimă a delegării se stabilește în cadrul studiului de oportunitate ce stă la baza delegării gestiunii serviciului, cu condiția ca această durată să nu depășească durata prevăzută de lege.

Prin urmare, investițiile necesare și durata de amortizare a acestora se stabilesc de la caz la caz, în funcție de situația locală a serviciului, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare.

Așa cum în mod întemeiat s-a reținut și în decizia contestată, delegarea serviciului de salubritate pe perioade mai lungi de timp s-ar justifica în condițiile în care contractul de delegare a gestiunii ar cuprinde și activități precum înființarea depozitelor de deșeuri și

administrarea acestora, ceea ce implică investiții mai mari, a căror amortizare în timp este mai îndelungată.

Durata de 25 de ani a contractului de achiziție publică, durată considerată de Primăria Sectorului 1 ca necesară pentru amortizarea investițiilor, a fost stabilită prin Studiul de fezabilitate adoptat prin H.C.L. al Sectorului 1 nr. 360/21.11.2007, avându-se în vedere, potrivit primăriei, motive de ordin economic, financiar și social. Studiul respectiv are un caracter general și se raportează la întreaga activitate de salubritate de la nivelul municipiului București, fără a conține o identificare clară a investițiilor efective pe care trebuie să le facă operatorul privat pentru desfășurarea activităților concrete ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial, în mod legal și temeinic s-a constatat, prin Decizia nr. 58/2009, încălcarea art. 9 alin. (1) din lege de către Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, cu obligația acestora de a se conforma măsurii dispuse de Consiliul Concurenței, în sensul reanalizării duratei contractului în baza unei fundamentări clare și obiective, neconformarea față de o astfel de măsură justificând introducerea acțiunii care face obiectul prezentei cauze.

3.2. În Sectoarele 2, 3, 4 și 6 București, analizate împreună datorită situației similare, prelungirea prin acte adiționale, în anul 2004, respectiv în anul 2006, a duratei inițiale de valabilitate a contractelor de delegare a serviciului public de salubritate, fără organizarea de licitații, fie de către PMB, fie de către primăriile de sector (după preluarea contractelor/competențelor de către acestea), constituie intervenții ale autorităților administrației publice locale pe piață ce intră sub incidența art. 9 alin. (1) din Legea Concurenței nr.21/1996, republicată, prin favorizarea agenților economici parte în respectivele contracte.

Respectivele intervenții ale autorităților contractante au avut ca efect restrângerea, împiedicarea și denaturarea concurenței pe piața activităților specifice serviciului public de salubritate de pe teritoriul municipiului București, iar pentru remedierea acestei situații, delegarea serviciului de salubritate trebuie să se facă în condiții transparente și nediscriminatorii, egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Perioada pentru care se încheie contractul de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie determinată în așa fel încât să nu limiteze libera concurență mai mult decât este necesar pentru garantarea recuperării investiției.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, decizia nr. 58/2009 a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul municipiului București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 6, aceasta fiind forma adecvată de manifestare a concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului.

Față de aceasta măsură, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 nu au înțeles să se conformeze, respectiv situația serviciului de salubritate la nivelul acestor sectoare ale municipiului București a rămas neschimbată față de cea constatată în Decizia nr. 58/2009, nefiind organizată o formă de achiziție pentru delegarea gestiunii acestui serviciu.

Pe de altă parte, Curtea a constatat că în întâmpinările formulate de autoritățile administrației publice locale parate, precum și de societatea URBAN S.A., s-au invocat, în principal, următoarele susțineri:

10

- Argumentul privind incidența în cauza a prevederilor art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a prevederilor art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind însă nefondat.

Autoritățile pârâte, ca de altfel și societatea URBAN S.A. în apărările formulate, înțeleg să invoce faptul că, în considerarea art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, respectiv a art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a fost prelungit prin acte adiționale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii acestora, motiv pentru care prezenta cerere de chemare în judecată nu se justifică.

Potrivit art. 102 din O.U.G. nr. 60/2001, procedurile de achiziție publică aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se vor definitiva pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurilor respective.

Potrivit art. 298 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora”.

Principiul aplicării imediate a legii noi conduce la concluzia necesității punerii în acord a procedurii de atribuire publică a contractelor cu dispozițiile legale, pârătele omițând să ia în considerare natura de contracte administrative cu executare succesivă a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor legii concurenței.

Or, autoritățile administrației publice locale din Municipiul București au procedat la prelungirea valabilității contractelor inițiale, deși legislația în vigoare la data încheierii actelor adiționale, în speță, O.G. nr. 87/2001, Legea nr. 326/2001, O.G. nr. 71/2002, O.U.G. nr. 60/2001, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 (în cazul celui de-al doilea act adițional încheiat de Primăria Sectorului 4), prevedea atât organizarea de licitații publice pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a localităților, cât și respectarea principiului competitivității, transparenței și asigurării unui mediu concurențial în delegarea acestui tip de serviciu public.

În plus, Curtea a reținut că și Legea Concurenței nr. 21/1996 era în vigoare, iar art. 9 alin. (1) din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența, motiv pentru care, la data încheierii actelor adiționale menționate, părțile aveau posibilitatea și era necesar să ia în considerare principiile de dreptul concurenței.

Mai mult, s-a constatat că în cauză nu au fost încheiate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 contracte de achiziție publică pentru serviciul de salubritate în acord cu OUG nr. 34/2006, nefiind demarate proceduri de atribuire în acest sens, actele adiționale în cauză fiind încheiate exclusiv în temeiul acordului părților, fără luarea în considerare a prescripțiilor impuse de legislația în materie de concurență, astfel încât nu poate fi apreciat ca fiind încălcat principiul neretroactivității legii civile.

■ De asemenea, este nefondată și susținerea potrivit căreia autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor Municipiului București nu au cadrul legal necesar pentru a putea acționa ca autoritate contractantă în sensul O.U.G. nr. 34/2006, serviciul de salubritate neintrând în sfera de competențe administrative a acestora.

Interpretarea pârătelor cu privire la competențele autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței, este necorespunzătoare, deoarece se induce ideea că legislația în domeniu nu conține obligații pe care consiliile locale de sector și primarii sectoarelor municipiului București trebuie să le respecte în cazurile în care se procedează la concesiunea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea acestora.

Prin raportare la Măsurile de restabilire a mediului concurențial dispuse de Consiliul Concurenței în Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare aceste susțineri ale autorităților administrației publice locale obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea reține în continuare incidența dispozițiilor legale care reglementează competențele actuale ale delegării gestiunii serviciului de salubritate în municipiul București și ale organizării acestui serviciu:

- Art. 78 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că municipiul București este organizat în 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale, numite sectoare, iar la art. 80 din aceeași lege se dispune că autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Serviciul de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și beneficiază de reglementare proprie, respectiv Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale dețin competența exclusivă în materia organizării, coordonării, reglementării, conducerii, monitorizării și controlului acestui serviciu public (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006). Gestiunea serviciilor publice de salubritate se realizează, în condițiile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin gestiune directă sau prin gestiune delegată (art. 11 din Legea nr. 101/2006).

La art. 6 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 101/2006 se prevede faptul că delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului sunt de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale.

Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se realizează prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor municipiului București, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii serviciului de salubritate pot fi desemnați fie prin hotărâre de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie prin hotărâre de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în cazul gestiunii delegate.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește atribuțiile consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, la art. 81 alin. 2 lit. g) din Legea nr. 215/2001 se prevede în mod expres că acestea hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor.

Astfel, din perspectiva serviciului public care intra sub autoritatea de administrare a consiliului local al primăriei de sector, această dispoziție legală se completează cu cea a art. 2 din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia serviciul de salubritate se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale operatorilor economici de pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale, a/e sectoarelor municipiului București sau ale asociației de dezvoltare intercomunitară, după caz.

De asemenea, la art. 81 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 s-a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesionarea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector doar în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București.

Pe cale de consecință, având în vedere că Consiliul General al Municipiului București are posibilitatea împuternicirii consiliilor locale de sector în privința delegării serviciului de salubritate și pentru evitarea unei posibile situații în care aceste consilii locale, ca organizatoare ale delegării serviciului, ar invoca inaplicabilitatea deciziei Consiliului Concurenței (pe motiv că doar CGMB are obligația respectării deciziei), Consiliul Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate în funcție de competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale, municipiul București, cât și în sarcina autorităților deliberative și executive ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale, respectiv ale sectoarelor municipiului București.

■ În acest context, s-a constatat că nu poate fi primit nici argumentul învederat de autoritățile administrației publice locale ale sectoarelor Municipiului București privind imposibilitatea de a se conforma măsurilor impuse de Consiliul Concurenței având în vedere Hotărârea nr. 94/31.05.2007 a Consiliului General al Municipiului București, în care se prevede faptul că „Contractele existente de prestare sau concesiune a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București care expira până la data aprobării de către Consiliul General al Municipiului București a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ale Municipiului București și a planurilor implementare se prelungesc”.

Suținerea în sensul că autoritățile administrației publice locale de la nivelul sectoarelor Municipiului București au obligația de a asigura continuitatea serviciilor publice de gospodărire comunală este nerelevantă, întrucât o astfel de obligație trebuie să se realizeze cu respectarea prevederilor legale.

Considerațiile autorităților pârâte nu sunt de natură a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul municipiului București și neconformarea acestora față de Măsurile impuse de Consiliul Concurenței, în speță mediul concurențial fiind afectat prin prelungirea duratei contractului inițial, ceea ce relevă neaplicarea la momentul încheierii actelor adiționale din 2004, respectiv din 2006, a dispozițiilor din Legea nr. 21/1996 care erau în vigoare, iar art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunea autorităților administrației publice obligația de a avea un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la aceasta cu ocazia derulării licitațiilor.

În fapt, din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar pentru întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia să conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a OG. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații.

De asemenea, s-a constatat că nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale din Sectoarele 2, 3, 4 și 6 din municipiul București nu au organizat licitație publică pentru delegarea serviciului de salubritate, în condițiile în care

organizarea de licitații publice reprezintă instrumentul necesar și obligatoriu pentru a se asigura transparența și egalitatea de tratament între operatorii economici interesați să intre pe această piață, precum și o perioadă de valabilitate a contractului proporțională cu cea necesară amortizării investiției efectuate de operatorul economic.

4. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de **S.C. RER Ecologic Service București - REBU S.A** s-a reținut că este neîntemeiată întrucât considerațiile REBU despre o pretinsă inadvertență de la pct. 44, pct. 45 și pct. 48 din decizia nr. 58/2009, referitoare la afectarea mediului concurențial datorată intervenției pe piață a PMB prin prelungirea succesivă a duratei contractului inițial (10.01.1997) dintre REBU și PMB, relevă refuzul aplicării la momentul încheierii fiecăruia dintre cele două acte adiționale (18.08.2000 și 01.03.2004), a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice un comportament care să nu fie de natură a afecta concurența.

Or, durata contractului, în condițiile în care acesta prevede exclusivitatea prestării serviciului de salubritate, devine un element esențial de care depinde afectarea sau nu a concurenței pentru această piață în funcție de acordarea accesului la ea cu ocazia derulării licitațiilor.

În acest context, la data încheierii contractului, părțile puteau și trebuia să ia în considerare principiile de dreptul concurenței, materializate în legislația națională în anul 1996 prin adoptarea Legii nr. 21/1996 și publicarea sa în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88/30.04.1996.

De la data adoptării HCGMB nr. 163/1999 (prin care se stabilise ca activitatea de salubritate în sectoarele 1, 4 și 5 să fie realizată de REBU, iar, pentru sectoarele 2, 3 și 6 să fie organizată licitație publică) și până în anul 2008 (când Primăria Sectorului 1 a organizat licitație publică în vederea delegării serviciului public de salubritate), la nivelul municipiului București, contractele au fost prelunghite prin acte adiționale, fără a exista o concurență între operatori.

Astfel, în mod neîntemeiat REBU susține că „operațiunea de prelungire efectuată prin actul adițional încheiat la data de 18 august 2000, cât și cea efectuată prin actul adițional încheiat la data de 01.03.2004 s-au făcut în mod legal din perspectiva legislației existente la acel moment”, întrucât aceasta nu ia în considerare natura de contracte administrative a actelor menționate, supuse nu doar regulilor din materia dreptului civil (stricto sensu), ci și celor publice, inclusiv prevederilor Legii Concurenței.

Pe de altă parte, aceeași parte a susținut că Consiliul General al Municipiului București a intervenit pe piață, adoptând hotărârea nr. 94/31.05.2007 privind modificarea și completarea HCGMB nr. 6/2001 referitoare la preluarea activității de salubritate în Municipiul București de către Consiliile locale ale sectoarelor, iar în baza HCGMB 94/31.05.2007, la data de 26.06.2007 Primăria municipiului București a încheiat cu SC REBU SA actul adițional nr. 22 la contractul de prestarea serviciului public de salubritate încheiat la 10.01.1997, prelungind durata contractului „până la data aprobării de către CGMB a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (...) dar nu mai târziu de 18 august 2011”.»

Cu toate că Primăria Sector 1 s-a substituit prin novație PMB în contractul cu REBU, CGMB emite aceasta noua hotărâre (HCGMB nr. 94/2007) în baza căreia, ca parte cocontractantă, PMB încheie la 26.06.2007 un act adițional de prelungire a duratei contractului.

Susținând că autoritatea de concurență nu a precizat care au fost normele încălcate de CGMB și PMB, aceeași parte nu observă că la pct. 111 din Decizia nr.58/2009 se regăsesc concluziile privind încălcarea acestui text legal de către organele administrației publice din municipiul București.

Întreaga demonstrație din decizie relevă faptul că, în materia serviciilor publice, atunci când autoritatea publică recurge la delegarea gestiunii serviciului, trebuie respectat

23)

principiul proporționalității în sensul asigurării funcționarii optime a serviciului public și într-un mod care să fie cât mai puțin restrictiv pentru concurență.

Astfel, contractul de delegare a activităților aferente serviciului public de salubritate trebuie să aibă o durată care să permită furnizorului de serviciu să-și recupereze cheltuielile realizate la intrarea pe piață, cheltuieli determinate clar și detaliate în cadrul unor studii.

Contractele publice de lungă durată pot descuraja potențialii concurenți să participe la licitațiile organizate în vederea delegării serviciului și pot reduce capacitatea autorității publice locale de a se adapta schimbărilor. Pe piețele unde concurența se manifestă în cadrul licitațiilor, stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public constituie o ingerință a autorității publice prin care se distorsionează mediul concurențial. O astfel de durată nemotivat de mare favorizează operatorul cu care se încheie contractul public și creează bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar putea presta același serviciu mai eficient, întrucât elimină potențiala presiune concurențială care s-ar fi putut exercita asupra operatorului prin organizarea procedurilor de licitație la datele expirării contractelor încheiate pe perioade justificate de nevoia amortizării investițiilor, în acest mod, competiția având rolul de a crește calitatea serviciilor la un preț care să fie din ce în ce mai avantajos pentru beneficiari/consumatori.

În plus, Curtea a constatat că existența unor hotărâri judecătorești, care anulează unele acte procedurale întreprinse de Primăria Sectorului 1 în anul 2007 cu ocazia organizării unei licitații pentru a delega gestiunea respectivului serviciu, nu poate fi un motiv de netemeinicie a prezentei acțiuni, în contextul în care Consiliul Concurenței nu este o instanță de judecată și, în consecință, nu are competența legală de a constata/declara nulitatea unui act juridic sinalagmatic. Or, așa cum rezultă din răspunsurile Primăriei Sectorului 1 la solicitările de informații adresate de Consiliul Concurenței pe parcursul investigației, până la data emiterii deciziei, Romprest SA desfășura activitatea de salubritate pe teritoriul acestui sector, ceea ce reprezintă o constatare a unei stări de fapt din decizia atacată.

În continuare, Curtea a reținut că REBU consideră în mod în neîntemeiat că, în cuprinsul Deciziei nr. 58/2009, exista erori ale autorității de concurență și în privința situației din acest sector, principala argumentare a sa referindu-se la ceea ce s-a reținut la pct. 79 din respectivul act administrativ:

„După cum se arată în Raportul ANRMAP încheiat în data de 21.05.2008, aceasta implică obligația primăriei de a rezilia contractul după intrarea în vigoare a acestui act normativ și de a delega serviciul de salubritate cu aplicarea noilor prevederi legislative.” În acest context, este necesară precizarea că autoritatea de concurență a prezentat și concluziile ANRMAP în scopul susținerii propriilor concluzii, ANRMAP elaborând raportul său în calitate de instituție cu rol fundamental în promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, sens în care una din principalele sale atribuții constă în monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din analiza efectuată de ANRMAP a rezultat că, anterior intrării în vigoare a OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice, REBU și PMB au semnat la data de 18.08.2000 un act adițional, conform căruia durata contractului este de 7 ani începând cu data semnării actului adițional, cu drept de prelungire în condițiile în care, pe perioada celor 7 ani prestatorului nu i se retrage autorizația. În plus, în respectivul act se menționa că, în cazul menținerii autorizației pe toată durata celor 7 ani, contractul se prelungea automat pentru încă 10 ani. Ulterior, prin contractul de novăție din 05.09.2002, Primăria Sectorului 4 s-a substituit în drepturi și obligații PMB față de REBU (contractul inițial din 1997), iar la 17.05.2004 s-a stabilit prin act adițional ca durata contractului să fie până în 18.08.2007.

Ultimul act adițional din 2004 a fost încheiat după intrarea în vigoare a mai multor acte normative incidente în acest domeniu care au reglementat strict condițiile delegării

gestiunii respectivului serviciu către operatori prin impunerea procedurii licitației, sediul materiei în ceea ce privește licitațiile publice fiind, la acel moment, OUG nr. 60/2001, iar prin neorganizarea de licitații se constată că nu fost respectat acest act normativ.

Contrar susținerilor REBU, instanța a apreciat că principiul neretroactivității legii civile nu este aplicabil, deoarece suntem în prezenta unui contract administrativ cu executare succesivă, iar, la intrarea în vigoare a OG nr. 87/2001 și OUG nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință să organizeze licitații.

Chiar dacă REBU ar antama o argumentare structurată pe un așa-zis principiu al „dreptului câștigat” prin încheierea contractului inițial pe o anumită perioadă de timp, faptul că durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe tocmai datorită faptului că actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu, iar în loc ca delegarea să se realizeze prin licitație, metoda greșit transpusă din dreptul privat a fost aceea a „(re)atribuirii” contractului prin prelungirea duratei contractului, omițând, în acest mod, a se respecta regulile de drept public.

În privința nerespectării actului normativ succesor al OUG nr. 60/2001, respectiv a OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Curtea a reținut că prin actul adițional încheiat în data de 19.12.2006 durata contractului a fost mărită până în 2017, de data aceasta fără referire la legislația în vigoare la data prelungirii, cu toate că, la acel moment, erau în vigoare prevederile OUG nr. 34/2006.

Într-adevăr, în mod legal, prin raportul de control încheiat în data de 21.05.2008 la sediul Primăriei Sectorului 4 București, ANRMAP a reținut potrivit competențelor sale că, în calitate de autoritate contractantă, respectiva primărie avea obligația de a nu mai prelungi contractul peste termenul de valabilitate de 10 ani stipulat în contractul inițial, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr. 34/2006 trebuia să declanșeze procedurile de atribuire a unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului prin licitație publică, în conformitate cu prevederile acestei ordonanțe.

Ca urmare, similar situației în care nu au fost aplicate dispozițiile OUG nr. 60/2001, nici prevederile OUG nr. 34/2006 nu au fost luate în considerare, REBU apărând acțiunea anticoncurențială a autorităților administrației publice locale din municipiul București. În plus, se constată că nici principiile enunțate în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51 din 8 martie 2006 nu au fost respectate de autoritățile în cauză.

Curtea a apreciat că REBU interpretează în mod necorespunzător dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006, deoarece s-ar ajunge la concluzia că raportul juridic de drept public început în anul 1997 poate fi prelungit fără limită de timp, indiferent de schimbările legislative survenite și chiar dacă în actele încheiate au fost menționate ca forța majora modificările legislative.

Potrivit art. 298: „Contractele în curs de executare și procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se definitivează pe baza prevederilor legale în vigoare la data inițierii acestora.”

Prin urmare în condițiile în care OUG nr. 34/2006 a abrogat OUG nr. 60/2001, instanța constată că referirea la prevederile legale în vigoare la data inițierii contractelor a fost inserată de legiuitor tocmai prin raportare la situațiile juridice create sub imperiul cadrului legal în vigoare anterior (OUG nr. 60/2001) și pe care noua legislație (în speță, OUG nr. 34/2006) l-a înlocuit.

Or, prelungirile succesive ale perioadei de valabilitate a contractului din 1997 nu au respectat niciun cadru legal.

21

Ca atare, deoarece textul art. 298 nu se putea referi decât la contracte încheiate/prelungite în mod legal, rezultă că acesta nu poate reprezenta o bază pentru neaplicarea în speță a dispozițiilor art. 9 din Legea Concurenței.

Consiliul Concurenței a aplicat Legea nr. 21/1996, act normativ care era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării, art. 9 alin. 1 din acesta impunând autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența; la data încheierii actelor adiționale de prelungire, părțile aveau posibilitatea și totodată obligația de a lua în considerare principiile de dreptul concurenței.

În plus, REBU susține în mod neîntemeiat faptul că „elementele unei înțelegeri contractuale legale dintre doi parteneri nu pot fi modificate pe parcursul derulării contractului” nici chiar de schimbarea cadrului legislativ, în condițiile în care această situație era prevăzută ca forță majoră în actele adiționale, iar pe de altă parte, principiul aplicării imediate a legii noi, contrar afirmațiilor REBU, nu este de natură a „destabiliza relațiile sociale și juridice aferente”:

Prin urmare, se constată că prelungirea prin act adițional a termenelor contractuale nu reprezintă o simplă consecință a existenței acordului inițial ce a condus la încheierea contractului, aceasta fiind, în drept, o noua întâlnire a voințelor cocontractanților, supusă regulilor publice de la momentul convenției asupra respectivei prelungiri.

Față de susținerile REBU referitoare la „competența organizării serviciului de salubritate în municipiul București”, s-a constatat că argumentarea Consiliului Concurenței este similară celei expuse în soluționarea excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a consiliilor locale de sector și a primarilor de sector.

Analiza competențelor legale ale autorităților deliberative și executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București) și subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele) prin raportare la subiecții activi ai încălcării legii și la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței relevă justetea abordării din Decizia nr. 58/2009 și a modalității de formulare a capetelor de cerere din acțiunea introductivă.

În Decizia nr. 58/2009, reclamantul Consiliul Concurenței a reținut că dispozițiile art. 9 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată au fost încălcate astfel:

- de către CGMB și PMB prin intervenția pe piață de natură a afecta mediul concurențial prelungind durata unor contracte de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate ce ar fi trebuit să expire la datele stabilite în contractele inițiale;

- de CL al Sectorului 1 și de Primarul Sectorului 1 prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pe 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare;

- de fiecare dintre consiliile locale și primarii Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 prin încheierea unor acte adiționale de prelungire a duratei contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe teritoriul respectivelor subdiviziuni administrativ-teritoriale.

Pentru restabilirea mediului concurențial pe aceste piețe, decizia atacată a impus măsura obligării autorităților administrației publice locale, de pe teritoriul municipiului București, la organizarea de licitații publice în scopul delegării serviciului public de salubritate în Sectoarele 2, 3, 4 și 6, aceasta fiind forma adecvată de manifestare a concurenței în cazul în care primăriile de sector nu păstrează gestiunea directă a serviciului respectiv, iar pentru Sectorul 1 s-a prevăzut obligația reanalizării duratei contractului încheiat cu Romprest SA astfel încât să se asigure concordanta dintre perioada de valabilitate a contractului și termenul necesar amortizării investiției operatorului.

Prin raportare la Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. 58/2009 și luând în considerare susținerile REBU referitoare la autoritățile administrației publice obligate să aplice respectivele măsuri, Curtea a reținut că potrivit art. 80 din Legea nr. 215/2001 autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul

General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2006, delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului este de competența autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale;

Art. 81 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 a reglementat posibilitatea adoptării de hotărâri privind concesiunea sau închirierea serviciilor publice de către primăriile de sector în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București, rezultând ca, din perspectiva autorității care poate îndeplini Măsurile dispuse de Consiliul Concurenței, exista o competență alternativă, în funcție de abordarea CGMB.

În consecință, instanța a constatat că reclamantul Consiliul Concurenței a procedat just impunând Măsurile menționate prin raportare la competențele specifice, atât în sarcina autorităților deliberative/executive de la nivelul unității administrativ-teritoriale (municipiul București), cât și a subdiviziunilor administrativ-teritoriale (sectoarele).

Prin urmare, în ipoteza în care, pentru a respecta Măsurile impuse prin Decizia nr. 58/2009, CGMB alege să delege organizarea de forme de concurs de oferte, și consiliile locale de sector vor trebui să aplice respectiva decizie, fără a opune, eventual, argumentul neprevederii exprese și în sarcina acestora a obligației asigurării manifestării Concurenței.

5. De asemenea, a fost respinsă ca neîntemeiată și *cererea de intervenție formulată de S.C. SUPERCOM S.A.*, pentru următoarele considerente:

Întrucât cererea de intervenție accesorie formulată de SUPERCOM în interesul Consiliului Local al Sectorului 2 și al Primarului Sectorului 2 conține preponderent apărări similare celor invocate de REBU în propria cerere și care anterior au fost contraargumentate, instanța a procedat la analiza exclusiv a aspectelor suplimentare deduse judecății de către respectiva intervenientă.

În primul rând în ceea ce privește situația din Sectorul 2, Curtea a reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a pronunțat în dosarul nr. 374/2/2010, Decizia nr.4371 din data de 28.09.2011, prin care a respins recursul Consiliului Sector 2 și Primarului Sectorului 2, formulat împotriva sentinței primei instanțe de menținere ca legală și temeinică a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009, soluționând astfel litigiul ce a avut ca obiect acțiunea în anulare a actului prin care autoritatea de concurență a dispus Măsurile de restabilire a mediului concurențial pe piața serviciilor de salubritate de pe teritoriul municipiului București.

Sușinerile intervenientei, referitoare la eventuala reziliere a contractului de salubritate pentru teritoriul Sectorului 2 nu sunt de natură a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice de pe teritoriul municipiului București. Consecința logică a respectării Deciziei nr. 58/2009 este rezilierea contractelor existente și delegarea serviciului de salubritate în urma unor forme de concurs de oferte întreprinse pe temeiuri proconcurențiale, conducând la eliminarea situației din prezent în care contractele au fost prelungite succesiv prin acte adiționale.

Astfel în mod neîntemeiat SUPERCOM prezintă ideea că realizarea de investiții continue de către operatorul de salubritate justifică prelungiri succesive ale contractului fără a se desfășura licitații publice.

În primul rând, o atare abordare conduce la concluzia că, în acest mod, contractul, anterior apariției prevederilor Legii nr. 101/2006 (care prevede că durata maxima poate fi de 49 de ani), s-ar fi putut prelungi fără limită de timp, iar în al doilea rând, chiar dacă prin Legea nr. 101/2006 s-a stabilit că perioada maximă pe care poate fi atribuit contractul este de 49 de ani, se constată că la art. 14 alin. 2 din acest act normativ este prevăzută o

condiție legală obligatorie a cărei neîndeplinire nu justifică o durată mare a contractului: „Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare decât durata necesară amortizării investițiilor”.

Ca urmare, durata contractului de delegare a serviciului public de salubritate trebuie să fie stabilită în baza unei fundamentări clare și obiective, raportate la activitatea de salubritate ce face efectiv obiectul contractului, astfel încât să nu se limiteze concurența mai mult decât este necesar pentru asigurarea recuperării investiției și a unui profit rezonabil.

Din momentul în care principiul liberei concurențe era obligatoriu a fi respectat de către autoritatea contractantă, aceasta a fost constrânsă legal la a-și defini cerințele și a compara diversele soluții posibile pentru satisfacerea lor, iar, pentru întreprinderile ofertante s-a creat motivația de a prezenta cea mai bună ofertă din punct de vedere calitativ și al prețului, ceea ce trebuia să conducă la avantaje corespunzătoare pentru beneficiarii finali ai serviciului în cauză.

Astfel, la intrarea în vigoare a O.G. nr. 87/2001 și a O.U.G. nr. 60/2001, ca norme publice care reglementau noile condiții de încheiere a unor astfel de contracte, autoritățile administrației publice locale aveau obligația să le respecte și, în consecință, să organizeze licitații, însă nici după apariția O.U.G. nr. 34/2006, autoritățile administrației publice locale nu au organizat licitații publice pentru delegarea serviciului de salubritate.

Referitor la pretinsa încălcare de către autoritatea de concurență a sferei de competență a altor autorități se reține că mediul concurențial a fost afectat prin prelungirea anticoncurențială a duratei contractului inițial dintre SUPERCOM și PMB.

Afirmațiile intervenientei relevă refuzul aplicării la momentul încheierii actului adițional din 2004, a Legii nr. 21/1996 în vigoare, art. 9 alin. 1 din aceasta, ca și în prezent, impunând autorităților administrației publice obligația de a nu afecta concurența.

Analiza Consiliului Concurenței s-a realizat exclusiv din perspectiva respectării regulilor de concurență în speță, potrivit competențelor sale. În acest context, este important de subliniat că, deși legislația achizițiilor publice se constituie într-o reglementare distinctă de cea din domeniul concurenței, interferența dintre cele două materii, cel puțin la nivel conceptual, nu poate fi negată din moment ce, de exemplu, obligația organizării de licitații publice este o formă de manifestare a concurenței. Faptul că durata contractului a fost prelungită prin act adițional ulterior intrării în vigoare a noilor condiții privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate reprezintă o încălcare a principiului liberei concurențe deoarece actele normative incidente au reprezentat materializarea concretă și detaliată a acestui principiu.

În plus, cooperarea dintre ANRMAP și Consiliul Concurenței a condus la formarea unei opinii a autorității de concurență și pe baza concluziilor din raportul ANRMAP, referitoare la obligația autorităților administrației publice locale de a reorganiza serviciile de salubritate cu respectarea procedurii licitației publice pentru atribuirea contractelor.

Raportul ANRMAP s-a întemeiat pe dispozițiile OUG nr. 60/2001 și ale OUG nr. 34/2006. În consecință, autoritatea competentă să se pronunțe cu privire la interpretarea și aplicarea reglementărilor incidente în materie de achiziții publice, a considerat că Primăria sectorului 2 avea obligația de a nu mai prelungi contractul nr. 1128 peste termenul de valabilitate de 5 ani stipulat în contract.

Asupra susținerii SUPERCOM, în sensul intenției de a justifica practica anticoncurențială săvârșită de autoritățile administrației publice locale de pe teritoriul municipiului București prin pretinsa existență a interesului public major, Curtea constată că este neîntemeiată, urmând a fi înlăturată ca atare având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește reglementarea legală a situațiilor în care sunt justificate unele acțiuni ale administrației publice centrale de prezență interesului public major, se constată

că, în art. 9 alin. 2 din Legea Concurenței, se prevedea că dispozițiile alin. 1 nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. 1 lit. b):

„(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică actelor și faptelor care au sau pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței săvârșite de:

[...]

b) organele administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sunt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.”

Interpretarea oferită de către SUPERCOM noțiunii de interes public major nu poate fi reținută întrucât potrivit disp. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 21/1996 sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special:

a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale;

b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit. b)

Coroborând aceste doua texte legale citate, rezultă că situațiile reglementate la alin. 1 din art. 9 (norma juridică încălcată de autoritățile administrației publice locale) nu se încadrează în excepția prevăzută de art. 2 alin. 1 lit. b) tocmai datorită faptului că nu reprezintă măsuri luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.

În speța de față, semnarea de către organele administrației publice a actelor adiționale de prelungire a contractului cadru, pe o piață unde concurența se manifestă cu ocazia participării la licitații, a condus în fapt la stabilirea unei durate excesive a contractului de delegare a gestiunii serviciului public, prin raportare la termenul inițial al acestuia, ceea ce a constituit o ingerință a autorității publice prin care s-a distorsionat mediul concurențial.

Efectul măsurilor anticoncurențiale a fost favorizarea operatorului cu care s-a încheiat contractul public și crearea de bariere la intrarea pe piață a altor operatori ce ar fi putut presta același serviciu potențial mai eficient, în condițiile în care delegarea serviciului de salubritate trebuia să se realizeze în mod transparent și nediscriminatoriu, cu șanse egale pentru toți operatorii (prin organizarea de licitații), fără favorizarea unora dintre aceștia ulterior selectării, în mod special prin prelungirea automată a contractelor publice.

Ca urmare, s-a constatat că nu numai că afectarea concurenței de către autoritățile administrației publice locale nu s-a realizat în apărarea unui interes public major, ci, dimpotrivă, prin eliminarea concurenței dintre mai mulți agenți economici care ar fi putut exista cu ocazia organizării licitațiilor, se poate afirma că, în realitate, a fost înfrânt adevăratul interes public major, astfel cum unele din formele acestuia erau enumerate la art. 7 alin. 4 din Legea 21/1996 - pluralitatea de agenți economici independenți și bunăstarea consumatorilor.

6. Cu privire la *cererile reconvenționale formulate în prezenta cauză*, de asemenea Curtea a constatat că se impune respingere acestora ca neîntemeiate având în vedere atât argumentele expuse anterior cu privire la legalitatea constatărilor reclamantului menționate în cuprinsul deciziei atacate, precum și în plus, referitor la susținerea SC Romprest Service SA în sensul că HCL Sector 1 nr. 360/2007 nu a fost anulată, s-a reținut că actul administrativ care produce efecte în privința încălcării regulilor concurențiale a fost încheierea contractului de achiziție publică pe o durată de 25 ani, prin prezenta acțiune solicitându-se încetarea derulării acestuia până la conformarea de către pârâți față de obligațiile fixate prin decizia atacată prin cererea reconvențională.

II. Soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție asupra recursurilor formulate în cauză

1. Prin Decizia nr. 1921/2014, pronunțată la data de 10 aprilie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție – SCAF au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de pârâțul **Consiliul General al Municipiului București** împotriva încheierilor de ședință din 4 martie 2011 și 10 octombrie 2011 pronunțate în dosar, respectiv de pârâta **S.C. Compania Romprest Service S.A.** împotriva încheierii de ședință din 21 noiembrie 2011 pronunțată în dosar.

De asemenea, au fost admise recursurile declarate de pârâții/intervenienții **Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1, Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Consiliul Local al Sectorului 3 și Primarul Sectorului 3, Consiliul Local al Sectorului 4 și Primarul Sectorului 4, Consiliul Local al Sectorului 6 și Primarul Sectorului 6, S.C. Rer Ecologic Service București – Rebu S.A., S.C. Supercom S.A., S.C. Compania Romprest Service S.A., S.C. Rosal Grup S.A. și S.C. Urban S.A.** împotriva sentinței civile nr. 5919 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, *dispunându-se casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.*

2. Pentru a dispune astfel, instanța de control judiciar a reținut ca fondate doar parte din motivele invocate, aspectele relevante din perspectiva limitelor rejudecării conturându-se astfel:

2.1. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 5 („...prin hotărârea dată, instanța a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. 2).

Criticele unora dintre recurenți au vizat greșita respingere a cererii de suspendare a judecării cauzei în baza art. 242 alin. 1 pct. 1 și încălcarea dreptului la apărare prin respingerea cererii de a lua cunoștință de motivarea excepției tardivității acțiunii.

Instanța de control judiciar a constatat că aceste critici sunt neîntemeiate, deoarece nu era îndeplinită condiția referitoare la acordul părților (art. 242 (1) „1.când amândouă părțile o cer”) și nu a fost disjunsă cauza cu privire la părțile care nu au cerut suspendarea judecării.

Totodată, părțile au avut posibilitatea de a lua cunoștință despre motivarea excepției tardivității acțiunii, pronunțarea instanței fiind amânată, recurențele nefăcând dovada vreunei vătămări datorate necomunicării unor înscrisuri.

2.2. Motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă („când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii”).

Recurențele **Compania Romprest Service S.A., S.C. „Rosal Grup” S.A. și S.C. „Urban” S.A.** au susținut că cererea reconvențională a fost respinsă fără a fi motivată această soluție conform art. 261(1) pct. 5 Cod procedură civilă.

Acest motiv de recurs este întemeiat, instanța de fond nefăcând referire la apărările pârâtelor și susținând în mod eronat că aceleași motive care conduc la respingerea acțiunii principale conduc și la respingerea cererii reconvenționale.

2.3. Motivele de recurs prevăzute de art. 304 pct. 4 („când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești”) și **art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă** („când hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii”).

▪ Criticile formulate în cadrul acestor motive vizează faptul că instanța de fond, prin hotărârea atacată, a dispus cu privire la activități care, potrivit legii, intră în sfera de competență a autorităților publice locale, precum și faptul că reclamantul Consiliul Concurenței nu are calitate procesuală activă de a cere încetarea unor contracte, față de

care este terț, iar nu parte. Totodată, a fost criticată soluția de respingere a lipsei calității procesuale pasive a unor pârâți, care au susținut că nu au emis acte administrative în legătură cu încheierea sau executarea contractelor de salubritate.

A mai fost criticată greșita respingere a excepțiilor privind lipsa plângerii prealabile și tardivitatea acțiunii, în raport de prevederile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, precum și respingerea excepției de inadmisibilitate a acțiunii pentru neîndeplinirea condițiilor art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996 (în forma în vigoare la data introducerii acțiunii).

Pe fondul cauzei, s-a criticat soluția instanței, cu referire la art. 9 din Legea nr. 21/1996, cu motivarea că prelungirea contractelor de salubritate s-a făcut în baza cadrului legal existent la data încheierii contractului și în cauză nu s-au făcut dovezi privind afectarea mediului concurențial.

▪ Aceste critici au fost respinse, deoarece potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 instanța de judecată este competentă să se pronunțe asupra „acțiunilor” autorităților administrației publice locale prin care este încălcată Legea concurenței, iar Consiliul Concurenței are calitatea procesuală activă de a formula acțiune la Curtea de Apel București în temeiul art. 9 alin. 3 din legea menționată.

Potrivit art. 9 din legea menționată, forma în vigoare la data emiterii deciziei nr. 58/2009 și la data introducerii acțiunii

„(1) Sunt interzise orice acțiuni ale organelor administrației publice centrale sau locale, având ca obiect sau putând avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, în special: a) să ia decizii care limitează libertatea comerțului sau autonomia agenților economici, ce se exercită cu respectarea reglementărilor legale; b) să stabilească condiții discriminatorii pentru activitatea agenților economici.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu fac obiectul aplicării excepției stabilite la art. 2 alin. (1) lit. b).

(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București”. Susținerea recurențelor privind necesitatea unei identități formale între măsura dispusă prin decizie de Consiliul Concurenței (în speță decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței) și petitul acțiunii este eronată, deoarece textul de lege menționat permite reclamantului să atace „acțiunea” autorităților administrației care nu se conformează deciziei (respectiv orice acțiune sau omisiune care contribuie la menținerea afectării mediului concurențial, constatată prin decizie).

Referitor la calitatea procesuală pasivă în acțiunea întemeiată pe prevederile art. 9 alin. 3 din Legea concurenței, aceasta revine acelor organe ale „administrației publice centrale sau locale” în sarcina cărora s-au stabilit obligații prin decizia Consiliului Concurenței, iar în speță toți recurenții – pârâți au avut calitatea de parte în decizia nr. 58/2009.

Criticile privind greșita respingere a excepțiilor lipsei plângerii administrative prealabile și a tardivității acțiunii în raport de prevederile art. 7 alin. 1 și 11 din Legea Contenciosului administrativ sunt neîntemeiate, deoarece art. 9 alin. 3 din Legea concurenței cuprinde prevederi derogatorii de la dreptul comun și instituie o acțiune directă a Consiliului Concurenței la Curtea de Apel București, în condițiile prevăzute de acest articol.

Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenții – pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă.

▪ În cadrul motivului de recurs de nelegalitate (art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă) recurenții au mai criticat soluția instanței și pentru un alt aspect esențial, respectiv încălcarea prevederilor art. 3 lit. e din Legea nr. 101/2006 (principiul asigurării calității și continuității serviciului de salubritate).

34

Acest principiu, în strânsă legătură cu principiul prevăzut de art. 3 lit. a din aceeași lege (principiul protecției sănătății populației) presupune ca un contract să înceteze la momentul la care intră în vigoare un nou contract, iar inițierea și derularea procedurilor de licitație publică presupune parcurgerea unor termene și etape, potrivit legilor în vigoare.

Față de împrejurarea că instanța de fond a omis acest aspect esențial al soluționării cauzei și această apărare a părților, instanța de control judiciar reține că acest motiv de recurs este întemeiat, iar în baza art. 312 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură civilă se va dispune casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru stabilirea termenelor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale.

La stabilirea acestor termene vor fi avute în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, alte acte normative aplicabile precum și orice probă concludentă (inclusiv probe noi) sau susținere relevantă referitoare la acest aspect.

Totodată, instanța de rejudecare se va pronunța asupra obligațiilor părților înlăturând caracterul *solidar* al raporturilor juridice, deoarece o obligație solidară dă dreptul creditorului de a cere oricărui debitor îndeplinirea întregii obligații (art. 1443 Noul Cod civil), fapt nepermis în materie administrativă, unde orice autoritate acționează în limitele competenței sale stabilite prin lege și nu se poate substitui altei autorități.

Cu ocazia rejudecării, instanța de fond va analiza și apărările părților care au formulat cerere reconvențională având ca obiect anularea deciziei nr. 58/2009 emisă de Consiliul Concurenței.

3. Prin *Decizia civilă nr. 467/2015, pronunțată în data de 5 februarie 2015*, instanța supremă a respins ca neîntemeiată cererea formulată de S.C. Supercom S.A., privind lămurirea dispozitivului deciziei nr. 1921 din 10 aprilie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru a dispune astfel, ÎCCJ - analizând decizia a cărei lămurire se cere, prin prisma dispozițiilor art. 281¹ „(1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice” – a constatat pe de o parte, că elementele (criteriile) solicitate a fi precizate sunt deja cuprinse în considerentele deciziei, respectiv la pag. 40, paragrafele 3, 4, 5, 6 și fila 41, paragraful 1, iar pe de altă parte, dispozitivul deciziei nr. 1921/10 aprilie 2014 – care cuprinde măsura casării cu trimitere spre rejudecare la aceeași instanță – este clar, nefiind susceptibil de a fi lămurit.

III. Etapa rejudecării după casarea cu trimitere, obiect al prezentului dosar

1. Limitele rejudecării

Pentru început se impune precizarea limitelor rejudecării, cu atât mai mult cu cât unele părți au făcut abstracție, pe parcursul rejudecării, de aceste limite, de puterea de lucru judecat cu care instanța de recurs a statuat deja asupra majorității aspectelor cauzei.

▪ Astfel, după cum reiese fără echivoc din considerentele deciziei de casare, singurele aspecte de lămurit au rămas *cele privind împărțirea competențelor/atribuțiilor diferitelor autorități publice locale în ce privește solicitările reclamantului, stabilirea lor disjunctă, respectiv cele privind stabilirea termenului în care să se facă intrarea în legalitate.*

De asemenea, strict pentru acuratețea argumentării, s-a dispus argumentarea soluției de respingere a cererilor reconvenționale, fără a lăsa însă vreun echivoc asupra soluției, instanța de recurs statuând *expressis verbis* că "...acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenței – părți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă" (obiectul cererilor reconvenționale constituindu-l tocmai anularea Deciziei nr. 58/2009).

▪ În aceeași ordine de idei, instanța de rejudecare subliniază că Înalta Curte de Casație și Justiție a lămurit că nelegalitatea modului în care au procedat autoritățile publice locale a fost consolidată prin caracterul definitiv al Deciziei nr. 58/2009, astfel că obiectul prezentei cauze nu presupune reluarea analizei celor statuate de Consiliul Concurenței, ci pur și simplu aplicarea art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996 a concurenței, în forma în vigoare la data sesizării instanței.

Potrivit acestui text, "(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

Reiese fără echivoc că însăși premisa unei acțiuni precum cea de față este existența unei decizii definitive a Consiliului Concurenței care stabilește încălcarea de către autoritate, prin deciziile sale, a regulilor concurențiale, decizie căreia autoritatea trebuie să i se conformeze.

Dacă nu o face, Consiliul Concurenței se adresează Curții de Apel București pentru nici mai mult nici mai puțin decât **punerea în executare a deciziei definitive anterioare a Consiliului Concurenței**, în condițiile în care autoritățile publice refuză punerea ei în executare de bună voie.

Prin urmare, împrejurarea că legea prevede recurgerea la instanța de judecată în caz de neintrare benevolă în legalitate nu înseamnă că autoritățile publice locale se află, în tot acest interval de timp, în limita legii; dimpotrivă, cu atât mai mult ele se plasează pe tărâmul abuzului, prin perpetuarea, sub diferite pretexte, a nelegalității statuată deja definitiv de Consiliul Concurenței.

În aceste condiții, toate încercările unora dintre părți de a repune în discuție încălcarea reținută sunt cu totul în afara limitelor jurisdicției derivând din art. 9 alin. 3, ce constituie temei al acțiunii, astfel că ele nu vor fi avute în vedere de instanța de rejudecare, cu atât mai mult cu cât înseși eventualele "nelămuriri" ale acestora cu privire la limitele judecării au fost lămurite de instanța de control judiciar.

2. În această etapă a rejudecării au fost formulate următoarele modificări, precizări ale acțiunilor/cererilor de intervenție accesorii, cererilor reconvenționale:

2.1. În data de 9 octombrie 2014 (f. 43), reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, reținând că instanța de recurs a dispus instanței de rejudecare să se pronunțe asupra obligațiilor autorităților pârâte, înlăturând caracterul solidar al raporturilor juridice și să stabilească termenele în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale considerate a avea clauze anticoncurențiale, pentru a-și pune în acord formularea obiectului acțiunii cu rigorile ce se desprind din decizia de casare, și-a precizat acțiunea, solicitând următoarele:

A. În ceea ce privește autoritățile administrației publice locale din Municipiul București față de care se solicită în acțiune obligarea de către instanța de judecată la adoptarea măsurilor privind restabilirea mediului concurențial, solicită:

În principal, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea Consiliului General al Municipiului București (CGMB), în calitate de autoritate competentă, să delege direct către operatori gestiunea respectivului serviciu public în scopul asigurării manifestării liberei concurențe în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață;

În subsidiar, în măsura în care se va respinge solicitarea principală, obligarea CGMB să procedeze, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, la împuternicirea consiliilor locale de sector pentru îndeplinirea delegării serviciului public menționat, respectiv a Consiliului Local al Sectorului 1, Consiliului Local al Sectorului 2, Consiliului Local al Sectorului 3, Consiliului Local al Sectorului 4 și Consiliului Local al Sectorului 6.

Totodată, în condițiile admiterii cererii formulate în subsidiar, solicită, în cazul în care se optează pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate, obligarea consiliilor locale de sector sus-menționate la asigurarea manifestării liberei concurențe, prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică, prin care să se asigure transparența și egalitatea de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

B. În ceea ce privește termenele în care urmează să înceteze contractele și actele adiționale ce conțin clauze anticoncurențiale, solicită stabilirea prin sentință a unui termen de trei luni de la data comunicării soluției de admitere a acțiunii Consiliului Concurenței în prezentul litigiu.

Având în vedere conținutul motivelor de casare reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție, consideră că fixarea unui termen de trei luni în care contractele în vigoare să înceteze este rezonabilă pentru perfectarea procedurilor de încheiere a unor noi contracte de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în baza unor proceduri de achiziție publică prin care să asigure manifestarea liberei concurențe.

2.2. Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 9 octombrie 2014 (f. 49), pârâta **SC ROSAL GRUP S.A.** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată și completată de către Consiliul Concurenței, iar în subsidiar stabilirea termenului în care urmează să înceteze contractul de salubritate nr. 5066/11.11.1999 și a actelor adiționale subsecvente, prin raportare la data la care investițiile făcute de pârâtă vor fi fost amortizate.

În susținerea poziției sale procesuale, după expunerea pe scurt a stării de fapt și a parcursului prezentului diferend, pârâta Rosal a învederat instanței că, după pronunțarea Deciziei nr. 1921/10.04.2014 de către Înalta Curte de Casație și Justiție (decizia de casare din prezentul dosar), mai exact la data de 05.05.2014, a intervenit Actul adițional nr. 44 la Contractul de salubritate, prin care a fost convenită prelungirea duratei contractuale, în temeiul art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/2006.

Prelungirea Contractului de salubritate s-a făcut astfel având în vedere și decizia de casare a sentinței fondului, prin care se dispusese anterior încetarea contractului său, dar mai ales prin aplicarea strictă a art. 14 alin. 2 pct. b din Legea nr. 101/2006 și având la bază necesitatea continuării serviciului de salubritate de către pârâtă, cu atât mai mult cu cât această societate și-a asumat investiții majore, a procedat la efectuarea lor, investiții al căror termen de amortizare va putea fi reliefat printr-o expertiză judiciară tehnico-economică, element esențial în justificarea și a duratei contractului de salubritate.

În data de 05.05.2014 a încheiat Actul adițional nr. 44 la Contractul de salubritate nr. 5066/11.11.1999, la solicitarea beneficiarei Primăria Sectorului 3 București, în vederea punerii de acord a contractului existent între părți cu modificările legislative, pentru îmbunătățirea substanțială a serviciului de salubritate.

În prezent, forma art. 15 alin. 2, rezultată ca urmare a modificării art. 14 alin. 2, nu diferă în substanța sa de reglementarea inițială de la momentul încheierii Actului adițional nr. 44/05.05.2014, în sensul că la stabilirea duratei unui contract de delegare a gestiunii trebuie să se țină cont de durata necesară amortizării investițiilor.

Investițiile realizate - construcție și dotări tehnice au ca durată de amortizare:

- Construcțiile - 24-36 ani;
- Dotările tehnice - 12-18 ani;

Investițiile constând în construirea și montarea a 449 sisteme de colectare a deșeurilor, în mod selectiv, în recipienți îngropați, presupun costuri ridicate, în valoare totală estimată de 6.735.000 Euro inclusiv TVA.

S-a prevăzut în actul adițional că aceste investiții vor intra în proprietatea beneficiarului la sfârșitul perioadei de amortizare.

S-a mai prevăzut în act că nerealizarea investiției în termen de trei ani de la momentul încheierii lui, conform graficului de lucrări aprobat, atrage după sine rezoluțiunea contractului.

În prezent, Actul Adițional nr. 44/05.05.2014 se află în executare, fiind demarate lucrările de amenajare a punctelor de recoltare a deșeurilor prin noul sistem implementat, în recipienți îngropați, pârața Rosal având încheiate în vederea construirii acestor containere Contractul de antrepriză nr. 35/02.10.2013 cu societatea Concelex S.R.L. și Contractul de furnizare și de execuție lucrări nr. E13906/18.10.2013 cu societatea Perspectives Constructions Invest S.R.L.

Până în prezent au fost achitate, cu titlu de avans, celor două societăți angajate să amenajeze punctele de colectare îngropate, următoarele sume de bani:

- 2.454.883,16 lei societății Perspectives Constructions Invest S.R.L.;
- 2.445.280,00 lei societății Concelex S.R.L..

Investiția în discuție s-a început și realizat în deplin acord cu imperativele normative ale Legii nr. 101/2006, precum și cu necesitățile concrete ale aducerii serviciului de salubritate la standardele interne și externe actuale, fiind în plină derulare.

Parametrii investiției, inițiate și derulate la cererea autorității publice locale, sunt clar definiți, regăsiți în documentațiile tehnice concrete depuse la beneficiară (autoritatea cocontractantă, Primăria Sectorului 3), aprobați în forul deliberativ al acesteia. Întreg programul investițional se desfășoară conform graficului propus și aprobat, care este parte integrantă a contractului adițional. La acest moment este la zi cu investițiile asumate.

Astfel cum a dispus și instanța de recurs, analizarea Contractului de salubritate nr. 5066/11.11.1999 și a actelor adiționale la acesta trebuie făcută prin prisma reglementărilor speciale în materie, respectiv a Legii nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților și a Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.

Încheierea Actului Adițional nr. 44/05.05.2014 la Contractul de salubritate s-a făcut cu respectarea art. 14 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2006, având ca scop asigurarea celor mai bune condiții de colectare și reciclare a deșeurilor, în acord cu normele comunității europene, în vederea asigurării protecției populației, a mediului înconjurător și a reciclării.

2.3. Prin poziția procesuală exprimată sub forma *notelor scrise depuse la dosarul cauzei în ședința publică din data de 15 octombrie 2014* (f. 404, vol. II rejudecare), pârâții **PRIMARUL SECTORULUI 1 și CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1** au solicitat instanței în principal să constate rămânerea fără obiect a acțiunii, în ceea ce îi privește.

În susținerea acestei poziții procesuale, a arătat că cererea introductivă după casare a rămas fără obiect, având în vedere că Plenul Consiliului Sector 1, ca organ deliberativ, a stabilit deja că Sectorul 1 a adus la îndeplinire toate obligațiile care îi incumbau din acea Decizie. Această excepție a lipsei de obiect este o veritabilă excepție a lipsei de interes a acțiunii formulate de către Consiliul Concurenței în raport de Sectorul 1. Interesul juridic al reclamantului în a formula acțiunea față de Sectorul 1 a fost acela al restabilirii mediului concurențial, interes care nu se mai susține la acest moment. Interesul trebuie să fie legitim, iar legitimitatea procesuală este dată de Legea nr. 21 care prevede de asemenea aplicarea de sancțiuni mai puțin păgubitoare, astfel că susține admiterea excepției lipsei de interes.

2.4. În ședința publică din data de 15 octombrie 2014, intervenienta **S.C. SUPERCOM S.A.** a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul reclamantelor-pârâte SC Compania Romprest Service SA, S.C ROSAL GRUP S.A și S.C. URBAN S.A în ceea ce privește cererea reconvențională, solicitând la rândul său anularea în integralitate a Deciziei nr. 58/13.11.2009 emisă de Consiliul Concurenței.

3. Curtea reține situația distinctă a sectorului 1 București, în raport de celelalte sectoare, în ceea ce privește modalitatea de încălcare a prevederilor art. 9 din Legea nr. 21/1996 în forma în vigoare la momentul adoptării deciziei nr. 58/2009, anume **NU** încheierea

contractului fără derularea unei proceduri de achiziție publică, CI prin încheierea pe o durată nejustificat de mare a contractului de delegare a gestiunii.

■ În privința sectorului 1, instanța reține că, prin încheierea din 3 decembrie 2014 (f. 673, vol. II rejudecare), a admis excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliului Concurenței în susținerea în continuare a acțiunii formulată împotriva pârâților Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA.

Pentru a dispune în acest sens, instanța de rejudecare a reținut următoarele considerente:

"3. Analizând excepția lipsei de interes a reclamantului Consiliul Concurenței în susținerea în continuare a prezentei acțiuni în ceea ce privește pretențiile sale vizând salubritatea din sectorul 1, formulate în contradictoriu cu pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, curtea o apreciază ca întemeiată, astfel:

3.1. Unicul fundament și rațiune a prezentei acțiuni este constituit de neîndeplinirea de către acești pârâți, alături de ceilalți, a obligației impuse acestora prin Decizia nr. 58/13.11.2009, de restabilire a mediului concurențial.

Că aceasta este premisa promovării acțiunii se desprinde din statuarea de la art. 8 al deciziei nr. 58/2009, din argumentarea acțiunii reclamantei, dar mai ales din prevederile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 21/1996, a concurenței, ce constituie fundamentul acțiunii.

Potrivit acestui din urmă text de lege, "(3) În cazul în care organele administrației publice centrale sau locale nu se conformează deciziei Consiliului Concurenței, acesta are posibilitatea de a ataca acțiunea la Curtea de Apel București".

3.2. Or, pârâții Primarul sectorului 1, Consiliul local al sectorului 1 și Compania Romprest Service SA, după pronunțarea în primă instanță a sentinței în prezentul dosar, anterior rejudecării, și-au îndeplinit obligația impusă de Decizia nr. 58/2009, prin adoptarea HCL nr. 92/2012 și încheierea subsecventă a actului adițional nr. 6 prevăzut în anexa nr. 1 la HCL.

Această din urmă constatare nu aparține instanței de judecată, care nu a fost chemată să evalueze această susținere, ci de însuși reclamantul Consiliul Concurenței, prin adresele transmise pârâților, care confirmă acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. 7749/13.06.2012 a Consiliului Concurenței, se transmit Primarului sectorului 1 următoarele:

".....
Consiliul Concurenței a luat act de demersurile întreprinse de către Primăria sectorului 1 și SC Compania Romprest Service SA cu privire la reducerea duratei contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, conform actului adițional nr. 6. În acest sens, *considerăm că au fost îndeplinite cerințele impuse autorităților administrației publice locale de la nivelul sectorului 1 prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 58/2009*, cerințe referitoare la reanalizarea duratei contractului de salubritate astfel încât să se asigure concordanța între termenul contractului și amortizarea investiției /.../".

3.3. Prin urmare, rațiunea și folosul practic urmărit de reclamant prin prezenta acțiune nu mai subzistă în privința sectorului 1, astfel că acesta nu mai justifică interesul în prezenta cauză.

Prin poziția procesuală exprimată cu privire la această excepție, reclamantul Consiliul Concurenței nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional întocmit constituie actul de "intrare în legalitate", de restabilire a mediului concurențial, exprimată prin adresa pomenită, precum și prin adresa nr. 7720/14.11.2013, ci dimpotrivă a reafirmat conformarea la dispozițiile deciziei nr. 58/2009.

Motivele pentru care însă reclamantul s-a opus admiterii excepției lipsei de interes sunt străine de prezenta cauză, fiind irelevant pentru soluționarea pricinii faptul că a existat un interval de timp în care pârâții nu s-au conformat, cât timp o acțiune precum cea de față

oricum presupune dispoziția pentru viitor a instanței, iar raportat la durata termenului contractului, chiar redusă, acesta este încă în vigoare”.

Prin urmare, față de admiterea excepției, curtea *va respinge ca lipsită de interes acțiunea* formulată de reclamantul Consiliul Concurenței în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Sectorului 1, Primarul Sectorului 1, și S.C. Compania Romprest Service S.A.

▪ Prin înscrisul depus la dosarul cauzei în ședința publică din data de 30 septembrie 2015 (f. 1092, vol. III rejudecare), pârâta **SC COMPANIA ROMPREST SA** a declarat că *renunță la judecarea cererii sale reconvenționale*, având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței.

Prin urmare, instanța de rejudecare – în temeiul art. 246 C.pr.civ. – va lua act de actul de dispoziție al acestei pârâte.

În această ordine de idei, devenind caducă dispoziția instanței de recurs privind analiza apărărilor acestei pârâte, din cuprinsul cererii sale reconvenționale, ele nu vor mai fi analizate de instanța de rejudecare.

4. În continuare, instanța va statua mai întâi asupra considerentelor de respingere a celeilalte cereri reconvenționale, formulată de SC Urban SA, astfel cum s-a impus prin decizia de casare.

▪ Titulara cererii reconvenționale având ca obiect anularea Deciziei nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței este pârâta SC URBAN SA, în interesul acesteia formulând cereri de intervenție accesorie SC SUPERCOM și SC RER Ecologic Service București – REBU SA.

Astfel, instanța de fond, în primul ciclu procesual, a respins cererea reconvențională subsecvent admiterii acțiunii principale.

Or, soluția asupra cererii reconvenționale se desprinde din înseși considerentele deciziei de casare, în respingerea unui dintre motivele de casare, astfel: "Cu privire la susținerile potrivit cărora nu a existat o restrângere a liberei concurențe prin prelungirea succesivă a contractelor de salubritate, *acestea urmează a fi respinse deoarece în cadrul prezentei acțiuni recurenței – pârâți nu mai pot repune în discuție constatările deciziei nr. 58/2009, rămasă definitivă*".

▪ *Unicul motiv de nelegalitate invocat de SC Urban SA în cuprinsul cererii sale reconvenționale se rezumă la următoarele:* "Instituția abilitată să asigure un cadru corespunzător de aplicare conformă a legalității este Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Apreciază că Decizia nr. 58/13.11.2009 a fost dată într-un domeniu ce excede prevederile Legii nr. 21/1996, motiv pentru care este lovită de nulitate".

În legătură cu acest motiv de nelegalitate, instanța de rejudecare subliniază că intervenția autorității de concurență nu are în vedere (ne)respectarea per se a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, ci doar în măsura în care deciziile/acțiunile autorităților publice duc la încălcări ale regulilor de concurență.

Or, în domeniul specific al pieței achizițiilor publice, regulile de concurență se manifestă cu prilejul și în modalitatea derulării procedurilor de achiziție impuse de lege, "închiderea" sine die a pieței (prin încheierea de nenumărate acte adiționale de prelungire a duratei contractului) constituind o gravă încălcare a normelor legale în materie de concurență.

▪ În condițiile în care soluția asupra cererii reconvenționale s-a definitivat în recurs, statuându-se în sensul caracterului definitiv al deciziei nr. 58/2009, ca premisă a acțiunii prezente, se va respinge ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta **SC URBAN SA**.

Urmare a respingerii acesteia, se vor respinge ca nefondate și cererile de intervenție accesorie formulate de **SC SUPERCOM** și **SC RER Ecologic Service București – REBU SA**.

5. Trecând la analiza aspectelor ce au rămas de dezlegat în prezentul ciclu procesual, vizând sectoarele 2, 3, 4 și 6, curtea reține că, pentru lămurirea competențelor/atribuțiilor diferitelor autorități publice locale în ce privește solicitările reclamantului, se impune redarea principalelor reglementări legale în materia salubrității, pentru identificarea pașilor ce trebuie urmați și a instituțiilor publice în sarcina cărora cad diferitele etape ale procedurii, pentru corelarea demersurilor acestora.

▪ Potrivit art. 1 alin. 1 și 2 e din *Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice*,

(1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice.

(2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

.....
e) *salubritatea localităților*;

▪ Potrivit art. 2 lit. e și g din aceeași lege,

"În înțelesul prezentei legi, termenii și noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează:

.....
e) *delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice* - acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori titulari de licență, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a cărui/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, concesionarea sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv /.../".

.....
g) *operator* - persoana juridică de drept public sau de drept privat înregistrată în România, într-un stat membru al Uniunii Europene ori în alt stat, care are competența și capacitatea, recunoscute prin licența emisă de autoritatea națională de reglementare competentă din România, de a furniza/presta, în condițiile reglementărilor în vigoare, un serviciu sau o activitate din sfera serviciilor de utilități publice și care asigură nemijlocit gestiunea serviciului/activității, precum și administrarea, funcționarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia/acesteia;

▪ Potrivit art. 22 din aceeași lege,

"(1) Gestiunea serviciilor de utilități publice reprezintă modalitatea de organizare, funcționare și administrare a serviciilor de utilități publice în scopul furnizării/prestării acestora în condițiile stabilite de autoritățile administrației publice locale.

(2) Gestiunea serviciilor de utilități publice se organizează și se realizează în următoarele modalități:

a) gestiune directă;

b) *gestiune delegată*.

(3) *Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale*, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectivă ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

(4) Desfășurarea activităților specifice oricărui serviciu de utilități publice, indiferent de forma de gestiune aleasă, *se realizează pe baza unui regulament al serviciului și a unui*

caiet de sarcini, elaborate și aprobate de autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu regulamentul-cadru și cu caietul de sarcini-cadru ale serviciului. În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, regulamentul serviciului și caietul de sarcini se elaborează în cadrul asociației, se supun avizării autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale membre, în condițiile mandatului prevăzut la art. 10 alin. (5), și se aprobă de adunarea generală a asociației.

(5) Se interzic orice înțelegeri sau acorduri de asociere și orice practici concertate dintre operatori, indiferent de modul de organizare, forma de proprietate sau modalitatea de gestiune adoptată, care conduc la accentuarea caracterului de monopol al serviciilor de utilități publice, la restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței pe piața serviciilor de utilități publice”.

▪ Potrivit art. 12 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților,

“(1) Gestiunea serviciului de salubritate se realizează în condițiile Legii nr. 51/2006, republicată, prin următoarele modalități:

a) gestiune directă;

b) gestiune delegată.

(2) Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată.

(3) Indiferent de modalitatea de gestiune adoptată, activitățile specifice serviciului de salubritate se organizează și se desfășoară pe baza unui regulament al serviciului și a unui caiet de sarcini, aprobate prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociației de dezvoltare intercomunitară, după caz, întocmite în conformitate cu regulamentul-cadru al serviciului de salubritate și caietul de sarcini-cadru, elaborate și aprobate de A.N.R.S.C., prin ordin al președintelui acesteia”.

▪ Prin Ordinul nr. 82/2015 al ANRSC, privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, a fost înlocuit vechiul Regulament-cadru al serviciului de salubritate a localităților, adoptat anterior prin Ordinul nr. 110/2007 al ANRSC.

Prin Ordinul nr. 111/2007 al ANRSC a fost aprobat Caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, acesta nefiind înlocuit odată cu aprobarea noului regulament cadru al serviciului de salubritate.

▪ În ceea ce privește autoritățile locale competente, dat fiind specificul municipiului București și continua modificare a competențelor în domeniul salubrității de la PMB și CGMB la primăriile, respectiv consiliile locale de sectoare, Legea nr. 99/2014 a modificat alin. 2 al art. 1 din Legea nr. 101/2006, astfel:

“(2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului București”.

Astfel, în mun. București, organizarea serviciului public de salubritate se face la nivelul sectoarelor.

De altminteri, prin modificările aduse de aceeași lege, competențele s-au modificat în consecință; astfel, art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2006,

“(1) Autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, având următoarele atribuții în domeniu:

.....

e) *delegarea gestiunii serviciului de salubritate pe criterii de transparență, competitivitate și eficiență*, precum și exercitarea atribuțiilor de administrare asupra bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale aferente infrastructurii serviciului

.....
h) *elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini și a regulamentelor serviciului*, pe baza caietului de sarcini-cadru și a regulamentului-cadru al serviciului de salubritate, elaborate de A.N.R.S.C.”.

De asemenea, art. 13 face vorbire, de asemenea, de autoritățile deliberative ale sectoarelor mun. București, astfel:

“(1) *Raporturile juridice dintre autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București* sau dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară și operatorii serviciului de salubritate, după caz, sunt reglementate prin:

a) *hotărâri privind darea în administrare a serviciului, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București*, în cazul gestiunii directe;

b) *hotărâri privind atribuirea și încheierea contractelor de delegare a gestiunii serviciului, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București* ori, după caz, de adunările generale ale asociațiilor, în cazul gestiunii delegate.

.....
▪ Potrivit art. IV alin. 1 din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006

“(1) Prin derogare de la prevederile art. 81 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 81 alin. (4) din aceeași lege, *autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate*, cu excepția activităților care sunt în competența unității administrativ-teritoriale a municipiului București, respectiv de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, de organizare a prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, de organizare a tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, de administrare a depozitelor de deșeurii și/sau instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, precum și de coordonare, monitorizare și control al serviciului de salubritate, de stabilire și aprobare a indicatorilor de performanță ai serviciului de salubritate, după dezbaterile publice a acestora. *Autoritățile deliberative ale sectoarelor municipiului București sunt obligate să respecte strategia locală cu privire la dezvoltarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubritate, aprobată de Consiliul General al Municipiului București*”.

▪ În data de 28 aprilie 2015, deci pe parcursul rejudecării prezentei cauze, prin Hotărârea nr. 82/2015, pârâul Consiliul General al Municipiului București a aprobat “Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a serviciului public de salubritate în Municipiul București”, care va sta la baza organizării serviciului public de salubritate în Municipiul București (f. 772, vol. III rejudecare), la care se face referire în art. IV alin. 1 al legii nr. 99/2014, mai sus redat.

▪ Prin urmare, în temeiul art. 6 alin. 1 lit. h și art. 12 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 Legea serviciului de salubritate a localităților, va obliga pârâții să facă pasul următor în derularea procedurii, obligând astfel pârâții **Primăria sector 2, Primăria sector 3, Primăria sector 4, și Primăria sector 6**, respectiv **Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6** ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate, care – potrivit legii – trebuie adoptate “indiferent de modalitate de gestiune aleasă”.

În temeiul disp. art. 12 alin. 2 din lege, va obliga pârâții **Consiliile locale 2, 3, 4 și 6** ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate.

6. În ipoteza opțiunii pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, instanța reține că incidența următoarelor prevederi legale:

▪ Art. 29 din Legea nr. 51/2006 Legea serviciilor comunitare de utilități publice statuează următoarele:

"(1) Gestiunea delegată este modalitatea de gestiune în care autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale ori, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, atribuie unuia sau mai multor operatori toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, pe baza unui contract, denumit în continuare contract de delegare a gestiunii. Gestiunea delegată a serviciilor de utilități publice implică concesionarea către operatori a sistemelor de utilități publice aferente serviciilor delegate, precum și dreptul și obligația acestora de a administra și de a exploata aceste sisteme.

.....
(6) Contractul de delegare a gestiunii este un contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ-teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, pe o perioadă determinată, unui operator licențiat, în calitate de delegat, *care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/presta integral un serviciu de utilități publice* ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv *dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe*, după caz. Contractul de delegare a gestiunii poate fi încheiat de asociația de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, care au calitatea de delegatar. Contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

.....
(7) *Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:*

- a) *contract de concesiune;*
- b) *contract de parteneriat public-privat.*

(8) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

- a) *licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;*
- b) *negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.*

.....
(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea *procedurii de licitație publică deschisă /.../*

(10) Procedura de negociere directă se aplică *numai dacă*, după repetarea procedurii de licitație conform prevederilor alin. (9), nu a fost posibilă desemnarea unui câștigător. La procedura de negociere directă au dreptul să participe numai ofertanții care au depus oferte la procedurile de licitație organizate și derulate conform prevederilor alin. (9).

.....

▪ Față de textele mai sus redate, curtea va obliga pârâții **Primăriile sector 2, 3, 4 și 6**, respectiv **Consiliile locale 2, 3, 4 și 6** ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

▪ O precizare se impune în raport de pârâții obligați la demersurile mai sus menționate este aceea a continuei modificări, inclusiv pe parcursului soluționării prezentului litigiu, a competențelor în materie de la PMB și CGMB către primăriile și consiliile de sectoare, cu mențiunea că, la momentul pronunțării hotărârii, reglementările în vigoare stabileau competența la nivelul sectoarelor.

În această ordine de idei, curtea a reținut că PMB și CGMB și-au îndeplinit obligația care le-a rămas în sarcină, anume adoptarea Regulamentului de salubritate la nivelul mun. București, chiar dacă doar în cursul acestui an.

Cu toate acestea, prezența lor în continuare în cauză se impune pentru a asigura opozabilitatea soluției, pe de o parte pentru eventualitatea unei noi modificări de competențe, iar pe de altă parte pentru ipoteza în care sectoarele ar înțelege să uzeze de prevederile art. IV alin. 2 din Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit cărora

"(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București pot fi preluate de către autoritatea deliberativă a municipiului București, parțial sau total, competențele autorităților deliberative ale sectoarelor municipiului București cu privire la înființarea, organizarea, atribuirea și derularea activităților serviciului de salubritate, la solicitarea motivată a acestora".

7. În ceea ce privește momentul încetării contractelor actuale la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6, singura rațiune a existenței în continuare a acestora, în pofida încălcării flagrante și de durată a prevederilor legale, este aceea de a asigura continuitatea prestării serviciului în vederea protecției sănătății populației și a mediului înconjurător, care sunt consacrate și ca principii de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, în art. 3 al Legii nr. 101/2006.

În această ordine de idei - și reținând prevederile Legii nr. 51/2006 și ale Legii nr. 101/2006, privind procedurile ce trebuie urmate pentru deblocarea situației, privind autoritățile cu atribuții în materie, privind evaluarea termenelor rezonabile pentru fiecare pas al procedurii, precum și reținând, în ceea ce privește durata derulării procedurii de licitație, caracterul incert al acesteia - curtea va dispune încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.

8. Interpretările aduse de unii dintre pârâți prevederilor legale și sensului deciziei de casare, în sensul că încetarea actualelor contracte trebuie să aibă loc doar în momentul amortizării investițiilor lor sunt vădit lipsit de temei legal și logică juridică.

▪ În acest sens, prima observație care se impune este aceea că, dincolo de denumirea pe care părțile o dau contractelor lor, de "contracte de delegare de gestiune", ele pe de o parte nu constituie astfel de contracte în accepțiunea pe care legea le-o conferă, iar pe de altă parte nu au fost încheiate potrivit rigorilor impuse de legea specială, și nu doar în privința respectării competitivității și a procedurii de achiziție, ci sub o multitudine de alte aspecte pe care atât Legea nr. 101/2006, cât și Legea nr. 51/2006 le reglementează detaliat și care, toate împreună, circumscriu sfera și conturează regimul juridic corect al acestor contracte.

Astfel, toate contractele aferente celor 4 sectoare, 2, 3, 4 și 6 sunt simple contracte de prestări servicii, care nu doar că nu conțin nici un fel de referiri la eventuale investiții pe care prestatorul trebuie să le efectueze (dincolo de faptul că nu price investiție a operatorului intră în categoria celor de amortizarea cărora poate depinde durata

contractului), nici referiri la bunurile de retur, nimic din ceea ce constituie specificul contractului de delegare de gestiune (a cărei formă specifică nu poate fi, potrivit legii, în lipsa unui parteneriat public privat, decât concesiune), ci dimpotrivă, prestatorii și-au asumat prin contract obligația de a-și asigura, *pe speze proprii, dotarea tehnică necesară*, aceasta fiind până la urmă o cerință de eligibilitate, nicidecum un element de a cărui amortizare depinde durata contractului.

În altă ordine de idei, dacă nu s-ar fi eludat legea la nesfârșit și s-ar fi urmat procedurile de achiziție publică la finele duratei fiecărui contract, autoritatea contractantă ar fi impus anumite cerințe în ce privește capacitatea tehnică și profesională, inclusiv dotări, ar fi stabilit, în funcție de o anumită strategie și anumite priorități, investițiile ce trebuie efectuate, "într-o concepție unitară, corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităților, de urbanism, amenajare a teritoriului și de mediu".

Doar în aceste condiții determinarea duratei contractului în raport de amortizarea investițiilor are sens și asigură finalitatea urmărită de legiuitor.

▪ Or, a redenumi un contract simplu de prestări servicii, în încercarea de a-l "înghesui" în categoria contractelor de delegare de gestiune, al căror specific îl constituie pe de o parte riscul asumat al operatorul, iar pe de altă parte redevența pe care acesta trebuie să o achite autorității pentru utilizarea infrastructurii tehnico-edilitare aferentă serviciului prestat (despre care nu se pomenește nicăieri nimic) ș.a.m.d.

Raportându-ne la prevederile art. 29 alin. 14 din Legea nr. 51/2006, care enumeră clauzele pe care trebuie să le cuprindă *în mod obligatoriu* contractul de delegare a gestiunii, nu putem decât să constatăm netemeinicia acestor apărări ale părților.

Astfel, un contract de delegare de gestiune presupune, pentru a fi tratat ca atare, iar durata acestuia să poată fi raportată la amortizarea unor investiții, un regim juridic conturat de definiția legală a acestuia și de clauzele sale obligatorii, astfel:

"(14) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:

- a) denumirea părților contractante;
- b) obiectul contractului;
- c) durata contractului;
- d) drepturile și obligațiile părților contractante;
- e) *programul lucrărilor de investiții pentru modernizări, reabilitări, dezvoltări de capacități, obiective noi și al lucrărilor de întreținere, reparații curente, reparații planificate, renovări, atât fizic, cât și valoric;*
- f) *sarcinile și responsabilitățile părților cu privire la programele de investiții, la programele de reabilitări, reparații și renovări, precum și la condițiile de finanțare a acestora;*
- g) indicatorii de performanță privind calitatea și cantitatea serviciului, stabiliți prin caietul de sarcini și regulamentul serviciului, și modul de evaluare și cuantificare a acestora, condiții și garanții;
- h) tarifele practicate și procedura de stabilire, modificare sau ajustare a acestora;
- i) modul de tarifare și încasare a contravalorii serviciilor furnizate/prestate;
- j) *nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz;*
- k) răspunderea contractuală;
- l) forța majoră;
- m) condițiile de redefinire a clauzelor contractuale;
- n) *condițiile de restituire sau repartiție, după caz, a bunurilor, la încetarea din orice cauză a contractului de delegare a gestiunii, inclusiv a investițiilor realizate;*
- o) menținerea echilibrului contractual;
- p) condițiile de reziliere a contractului de delegare a gestiunii;
- q) administrarea patrimoniului public și privat preluat;
- r) structura forței de muncă și protecția socială a acesteia;
- s) alte clauze convenite de părți, după caz".

W0

- Mai mult, potrivit disp. art. 15 alin. 2 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților

"Durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare de 35 de ani, la stabilirea acesteia luându-se în calcul durata necesară amortizării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare".

Reiese astfel că doar amortizarea investițiilor prevăzute în sarcina operatorului prin contractul de delegare (nota bene, legal încheiat) pot fi avute în vedere la determinarea duratei contractului.

- În al doilea rând, Decizia nr. 58/2009, definitivă, a Consiliului Concurenței, a statuat extrem de clar și lipsit de echivoc că prelungirea prin acte adiționale a contractelor inițiale este nelegală, dispunând încetarea acestora.

Trimiterile pe care decizia de casare le face la prevederile Legii nr. 101/2006 și nr. 51/2006 au în vedere, așa cum s-a arătat mai sus, la punctul 7 al considerentelor, procedurile ce trebuie urmate pentru deblocarea situației, autoritățile cu atribuții, evaluarea termenelor rezonabile pentru fiecare pas al procedurii.

O interpretare precum cea sugerată de pârâți lipsește pur și simplu de finalitate decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, perpetuând mai bine de 10 ani o nelegalitate flagrantă.

- În ceea ce privește situația oarecum specifică a sectorului 3, specifică prin neverosimilul conduitei autorității publice, anume de a eluda cu totul decizia definitivă a Consiliului Concurenței și de a perpetua conduita nelegală, prin încheierea, *chiar pe parcursul rejudecării cauzei*, un nou act adițional pe o perioadă care să acopere amortizarea unor investiții asumate nota bene prin același act adițional (încă 10 ani), curtea constată că acest mod de a proceda nu constituie decât expresia unui abuz vădit, a unei încercări de eludare, din nou, a obligației impusă de instituții ale statului de a derula o procedura competitivă, în acord cu prevederile legislației în vigoare, pentru preservarea unui contract în favoarea aceluiasi operator.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge ca lipsită de interes acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI**, cu sediul în București, str. Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1, PRIMARUL SECTORULUI 1**, ambii cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 9-13, sector 1 și **S.C. COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1.

Constată că pârâta **SC ROMPREST SA**, cu sediul în București, B-dul Poligrafiei nr. 1C, et. 3, sector 1 a renunțat la judecarea cererii reconvenționale.

Admite în parte acțiunea formulată și precizată de reclamantul **CONSILIUL CONCURENȚEI** în contradictoriu cu pârâții și intervenienții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, ambii cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293m sector 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2, PRIMARUL SECTORULUI 2**, ambii cu sediul în București, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sector 2, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3, PRIMARUL SECTORULUI 3**, ambii cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, sector 3, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 4, PRIMARUL SECTORULUI 4**, ambii cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 6, PRIMARUL SECTORULUI 6**, ambii cu sediul în București, Calea

Plevnei nr. 147-149, sector 1, **S.C. ROSAL GRUP SA.** cu sediul în București, sos. Dudești-Pantelimon nr. 2-4-6, parte, sector 3, **S.C. URBAN S.A., S.C. RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU S.A.,** cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5, respectiv **S.C. SUPERCOM S.A.,** cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2, și, în consecință:

Obligă pârâții **Primăria sector 2**, cu sediul în București, str. Christigiilor nr. 11-13, sector 3 cu sediul în București, str. Parfumului nr. 2-4, **Primăria sector 3, Primăria sector 4**, cu sediul în București, B-dul George Coșbuc nr. 6-16, sector 4 și **Primăria sector 6**, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 1, respectiv **Consiliile locale sector 2, 3, 4 și 6** ca, în termen de maximum 3 luni de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri, să elaboreze, respectiv să aprobe caietele de sarcini și regulamentele serviciului public de salubritate.

Obligă pârâții **Consiliile locale 2, 3, 4 și 6** ca, în termen de o lună de la adoptarea documentelor mai sus menționate, să opteze pentru modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate.

Obligă pârâții **Primăriile sector 2, 3, 4 și 6**, respectiv **Consiliile locale 2, 3, 4 și 6** ca, în ipoteza opțiunii pentru delegarea de gestiune, în termen de maximum 3 luni de la adoptarea HCL privind delegarea gestiunii să întocmească documentația de achiziție publică și să demareze procedura de achiziție publică, potrivit legii, în vederea atribuirii și încheierii contractelor de delegare a gestiunii.

Dispune încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate.

Respinge restul pretențiilor reclamantului.

Respinge ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta **SC URBAN SA** cu sediul în București, str. Turturelelor nr. 11 A, bloc C, et. 4, sector 3.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție accesorie formulate de **SC SUPERCOM** cu sediul în București, str. Ghergiței nr. 23C, sector 2 și **SC RER Ecologic Service București - REBU SA** cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 35, sector 5.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2015.

JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA

GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA