

**PROCES-VERBAL**  
**privind lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 1**  
**convocat pentru data de 19 februarie 2026, ora 10**  
**Nr. 02 din data de 19 MARTIE 2026**

Ședința a fost convocată de către domnul George-Cristian TUȚĂ , Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, prin Dispoziția nr. 478/13.02.2026, ținând seama de art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 133 alin. (1) , art.134 alin. (1) lit. a) și art.135 din actul normativ mai sus-menționat, cu următorul **proiect de Ordine de zi**:

**1. Proiect de hotărâre** privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin ajungerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată **(K2-25/13.02.2026)**.

*Inițiator* - Primarul Sectorului 1 al Municipiului București

**Comisii**

- Comisia pentru activități economico-financiare, buget și finanțe, fonduri europene, mediul de afaceri și transparență financiară **(C1)**
- Comisia de administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor și patrimoniu **(C2)**
- Comisia pentru protecția mediului înconjurător, ecologie și salubritate **(C7)**

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, convocarea Consiliului Local al Sectorului 1 s-a realizat în scris, prin intermediul Secretarului General al Sectorului 1, respectiv de către Serviciul Tehnică Legislativă, Secretariat Arhivă și Evidența Electorală, cu atribuții în acest sens, în data de 13.02.2026, invitația la ședință precizând data, ora și locul desfășurării acesteia.

Odată cu notificarea convocării, prin intermediul serviciilor de poștă electronică (e-mail), a fost pusă la dispoziția consilierilor locali documentația proiectelor de hotărâre înscrise pe ordinea de zi, dovada fiind anexată prezentului document. Convocatorul, înregistrat sub nr. Dispoziția nr. 478/13.02.2026, precum și proiectele de hotărâre puse în dezbatere în ședință au fost aduse la cunoștință publică prin afișare la sediul instituției și pe site-ul instituției.

Și-au înregistrat prezența în evidența ținută de Secretarul General al Sectorului 1 al Municipiului București, 26 de consilieri locali din 27 de consilieri locali în funcție. Au participat prezent sală/online:

- |   |   |
|---|---|
| 1. ADAM Marinela- prezent sală              | 15. GHINEA Ana - Maria – online                 |
| 2. ARGHIR Ennio Andrei – online             | 16. HALIȚ Raluca - Nicoleta – prezent sală      |
| 3. BĂRGĂU Marian - Aurelian – prezent sală  | 17. HATMANU Iulian – prezent sală               |
| 4. BREAZU Dragoș-Anton- prezent sală        | 18. IORDAN Florea – prezent sală                |
| 5. CARAIAN Alberto - Iosif – online         | 19. NICOLAESCU Andrei - Cristian – prezent sală |
| 6. CICAN Florina-Isabela – prezent sală     | 20. OZATA Alev - Burhan – prezent sală          |
| 7. CHIVASĂ Daniel Viorel -Prezent sală      | 21. POPA Mădălina-Ioana – prezent sală          |
| 8. COBÎRLIE Ștefan-Cristian-prezent sală    | 22. PORUMB Ramona – prezent sală                |
| 9. COCIU Alina-Crăița - prezent sală        | 23. RĂDULESCU Daniela-Luminița - prezent sală   |
| 10. DINU Daniel Ștefan- prezent sală        | 24. STANCIU Maria- Daniela - prezent sală       |
| 11. DORDEA-LEONTE Laura Elena- prezent sală | 25. TUDOSE Cristian - Adrian – prezent sală     |
| 12. DRĂGUȘIN Laurențiu – online             | 26. VASILE Luana- Teodora – online              |
| 13. ENACHE Ion – prezent sală               | 27. ZORILĂ Ionuț-Veronel – online               |
| 14. DUMITRACHE Mădălina – prezent sală      |   |

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Bună ziua, bine ați venit la ședința ordinară, convocată de Primarul Sectorul 1 al Municipiului București, prin Dispoziția nr. 478/13.02.2026., cu respectarea tuturor procedurilor legale și comunicarea către consilierii locali a materialelor de ședință prin intermediul serviciilor de poștă electronică cât și prin publicarea pe site-ul instituției.

În conformitate cu prevederile articolului 243, alini 1 lit J din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare. Am să efectuez apelul nominal al Consilierilor de locali în ordine alfabetică după cum urmează: doamna Adam Marinela?

**Doamna Marinela Adam:** Prezent! ?

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Arghir Ennio Andrei ?

**Domnul Arghir Ennio Andrei:**Prezent! Buna ziua!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secr General al Sectorului 1:** Vă mulțumim! Domnul Bârgău Marian-Aurelian ?

**Domnul Marian-Aurelian Bârgău(online):** Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Breazu Dragoș-Anton ?

**Domnul Dragoș-Anton Breazu:** Bună dimineța! Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Caraian Alberto-Iosif ?

**Domnul Alberto-Iosif Caraian :** Bună dimineța! Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Bună dimineța! Domnul Chirvasă Viorel Daniel?

**Domnul Viorel-Daniel Chirvasă:** Bună dimineța! Prezent! Mulțumesc!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna Cican Florina-Isabela?

**Doamna Florina-Isabela Cican:** Bună dimineța ! Prezentă

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Cobârlie Ștefan-Cristian

**Domnul Ștefan-Cristian Cobârlie:** Bună dimineța! Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna Cociu Alina-Crăița?

**Doamna Alina-Crăița Cociu :** Bună Dimineța! Prezentă

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul... Dinu Daniel Ștefan?

**Domnul Daniel Ștefan Dinu :** Prezent! Mulțumesc

**Doamna Mădălina Dumitrache (online):** Bună ziua, mă scuzați că vă deranjez și intru peste, dar nu vă aud și atunci am zis să profit de ocazie să vă anunț că sunt prezentă. Mădălina Dumitrache, mulțumesc!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Bună dimineța, doamna Dumitrache, imediat o să ajungem și la dumneavoastră, facem prezența. Doamna Dordea Leonte Laura Elena?

**Doamna Laura Elena Dordea Leonte:** Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Drăgușin Laurențiu? Domnul Drăgușin, din online! Doamna Dumitrache Mădălina?. Doamna Dumitrache, dacă ne auziți acum, vă rugăm să vă reconectați !

Fac mențiunea că o consider prezentă pe doamna Dumitrache, având în vedere intervenția anterioară. Domnul Enache Ion? Da, vă auzim acum, doamna Dumitrache. v-am notat.....

**Domnul Ion Enache:** Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna Ghinea Maria-Ana? Bună dimineata!

**Doamna Maria-Ana Ghinea (online):** Bună dimineata!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Hatmanu Iulian?

**Domnul Iulian Hatmanu-Viceprimarul Sectorului 1:** Prezent.

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Iordan Florea?

**Domnul Florea Iordan:**Prezent

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Nicolaescu Andrei-Cristian?

**Domnul Andrei-Cristian Nicolaescu:** Prezent Mulțumesc

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Ozata Alev-Burhan?

**Domnul Alev-Burhan Ozata:** Prezent! Mulțumesc

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna .....

**Doamna Mădălina Dumitrache (online):** Mă auziți ?

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Vă auzim doamna Dumitrache v-am notat ca și prezentă!

**Doamna Mădălina Dumitrache (online):** Prezent! Mulțumesc

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna Popa Mădălina Ioana?

**Doamna Mădălina Ioana Popa :** Am zis, prezent, mulțumesc!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan-Secretarul General al Sectorului 1:** Mulțumim Doamna Porumb Ramona?

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Prezentă

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna Rădulescu Daniela-Luminița ?

**Doamna Daniela-Luminița Rădulescu:** Prezentă, bună ziua!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan - Secretarul General al Sectorului 1:** Bună dmineața! Doamna Stanciu Maria- Daniela

**Doamna Maria- Daniela Stanciu-Viceprimarul Sectorului 1:** Bună dmineața, prezentă!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Bună dmineața! Domnul Tudose Cristian-Adrian?

**Domnul Cristian-Adrian Tudose:** Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Doamna Vasile Luana Teodora? Doamna Vasile din online, dacă ne auziți! Domnul Zorila Ionuț Veronel!?

**Domnul Ionuț Veronel Zorilă:** Prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Și revin la doamna Haliț Raluca Nicoleta !

**Doamna Raluca-Nicoleta Haliț:** Prezentă. Bună dimineața!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Bună dimineața! Având în vedere prezența unui număr de 24 de consilieri locali, din numărul total de 27 de consilierii locali în funcție, constat îndeplinite prevederile art.OUG57/2019, cu modificările și completările ulterioare cu privire la comorumul legal necesar pentru desfășurarea ședinței ordinare. Ținând seama de durata și complexitatea dezbaterilor, procesele verbale din ședințele din 25.11;11.12.2025; 22.12.2025, respectiv 30.12.2025; și 27.01.2026; sunt în fază de elaborare, nu au fost finalizate și vor fi propuse pentru aprobare în următoarea ședință a Consiliului Local.

Având în vedere dispoziția articolului 243, litera N, coroborat cu articolul 228 aliniatul 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului 57 pe 2019 privind codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, vă aducem la cunoștință că, la deliberarea și adoptarea unei hotărâri a Consiliului Local, nu trebuie să ia parte consilierii locali care se încadrează în prevederile articolului 228 al liniatului 2, referitor la legimul general aplicabil conflictului de interese pentru aleșii locale. De asemenea, vă reamintim că, potrivit articolul 225 aliniatul 2 din OUG57/ 2019, verificat în codul administrativ. Fiecare consilier local, precum și viceprimarii, sunt obligați să prezinte un raport anual de activitate, care este făcut public prin grijă a Secretarului General al Unității sau Subdiviziunii Administrativ-Teritoriale. Doamna președinte, constatând îndeplinite prevedele legale, vă predau lucrările ședinței. Mulțumesc!

**Domnul Drăgușin Laurențiu(online):** Sărut mâinile! Drăgușin prezent!

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan-Secretarul General al Sectorului 1:** Domnul Drăgușin, notăm prezența dumneavoastră și modificăm prezența la 25 de consilieri din 27 în funcție.

**.Doamna Luana Teodora Vasile (online):** Luana Vasile prezentă.

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** dna Vasile, 26 de consilieri prezenți.

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Bună ziua, Vă mulțumesc, doamna secretar! Dragi consilieri, bine ați venit la ședința ordinară convocată de primarul sectorului 1. Înainte de a trece la votul ordinii de zi, voi da cuvântul primarului sectorului 1. Vă mulțumesc!

**Domnul George Cristian Tuță- Primarul Sectorului 1:** Bună dimineața! În primul rând, ninsorea de ieri, ne arată o evaluare extrem de corectă a prestației operatorului. Sunt în asentimentul tuturor și dintre dumneavoastră, dintre cetățenii sectorului 1 sau cei care au tranzitat sectorul 1, Și au făcut lucrul ăsta cu o uriașă dificultate. Acțiunea firmei care ar trebui să asigure lucrul ăsta a fost slabă, mult sub obligațiile contractuale pe care le au.

O să-l rog imediat pe domnul viceprimar să vă facă o informare asupra acțiunilor întreprinse și a activităților desfășurate. Noi să știți că am avut toate echipajele în teren, am monitorizat fiecare program de dezăpezire, am constatat toate deficiențele, am cerut remedieri imediate, am cerut suplimentări. dar o să-l las pe domnul Hatmanu să vă explice și să vă informeze cu privire la toate aceste acțiuni. O singură concluzia, nici un program din cele 39 Adică nicio zonă din sectorul 1 nu a fost dezăpezită complet. Domnule Viceprimar!?

**Domnul Iulian Hatmanu-Viceprimarul Sectorului 1:** Vă mulțumesc pentru cuvânt. Aș vrea să fac o mică trecere în revistă a ceea ce s-a întâmplat săptămâna asta. De fapt, în ultimele trei zile am avut un cod roșu care a pornit pe data de 17 februarie.

Pe timpul codului roșu ar fi trebuit să intervenim pe cele 25 de programe din urgența 1. S-au intervenit, s-a încercat păstrarea... funcțională a străzilor. În momentul în care codul roșu a fost ridicat și inițiala a încetat, adică data de 17 februarie ora 11, ar fi trebuit să înceapă în patru ore ca aceste străzi pe care tot s-a intervenit oră de oră, zi de zi sau pe tot parcursul nopții precedente.

Cum spuneam, în patru ore aceste străzi să fie făcute la negru, să spunem așa, fără gheață, fără zăpadă. S-a constatat că ieri nu s-a reușit acest lucru, mai mult astăzi, din cele 22 de programe, din Urgența 1, care trebuiau să fie gata ieri la ora... Dacă luăm în considerare și codul portocaleu emis, ieri la ora 20 trebuia să fie gata, astăzi, la ora în care suntem acum în ședință, se intervine pentru remedieri pe 22 din cele 25 de programe. Practic, managementul acestei intervenție a fost dezastruos.

Revedem în sector, anii 90 întorcându-se cu poduri de gheață, cu șleauri, cu mașini care nu pot ieși, nu pot circula. Totodată, tot ieri, din 39 de programe pentru Urgența 2, pentru străzile secundare, care nu au fost abordate în timpul codului roșu, dar care ar fi trebuit să fie gata Astăzi, în dimineața zilei de astăzi, cu indulgență spun, deci din 39 de programe, s-au abordat 23 de program, niciunul finalizat. Practic, oamenii au fost lăsați închiși în casă, fără să poată... circula fără să-și poată face programul obișnuit. Mai mult, este de neacceptat că în București, în anul 2026, să avem telefoane cu o zi în care să ne roage domnule, mâine mă duc la dializă, ajută-mă și nu mă lăsa pradă zăpezii că nu intra ambulanța. Și repet, București, capitala europeană, 2026. Fac un pas în urmă și vă arăt o poză la care trebuie să reflectăm foarte bine.

Acest contract de dezăpezire este în tripartite, avem primăria, cea care organizează și acțiunile primăriei, care a pus la dispoziție 25 de echipaje pentru monitorizare și ajutor a operatorului. A pus la dispoziție 1100 de tone de sare și am mai comandat încă 1200 de tone. pentru a putea trece peste acest episod.

Am transmis program pe ore cum ar trebui să se desfășoare activitatea, al doilea actor în contract este operatorul de salubritate, care execută un program aprobat de noi aici, în Consiliu, în care a venit și a propus mașina asta, merge pe strada asta și face în timpul ăsta această acțiune. Și al treilea actor în program este cetățeanul, care nu are nicio vină să suporte ceea ce se întâmplă acum pe stradă. Lucrurile astea și managementul acestei intervenții a fost dezastruos și mai fac precizarea că atunci când am intervenit și am cerut să se dea cu sare, Să se intervină cu mai multe utilaje. Mi s-a spus, lăsați-ne să facem treaba că noi știm să facem dezăpezire. Da, am văzut dezăpezia pe care am făcut-o anii 90 s-au întors. Iar lucrul cel mai... Nici nu știu cum să-l calific. Aș spune invers. Ironia sorții este în felul următor.

Suntem aici să discutăm despre ROMPREST, asta este subiectul ședinței. Discuția despre rompres care va urma nu are nicio legătură cu discuția asta și cu modul în care au intervenit ei. Ar fi putut să intervină Minunat! Să fie totul perfect, discuția tot ar fi avut loc. Mulțumesc!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim, domnule viceprimar. Vă rog să mergem mai departe la votul ordinii de zi.

O singură rugămintă, votăm ordinea de zi, dau citire proiectului după care vă voi da cuvântul. După ce citim proiectul, înainte de vot. Înainte de vot. Da, mulțumesc. Ordinea de zi a fost aprobată cu 25 de voturi pentru și o abținere

**ORDINEA DE ZI**  
**A FOST APROBATĂ CU 25 DE VOTURI PENTRU ȘI 1 ABȚINERE**  
**26 consilieri prezenți în momentul votului din 27 de consilieri locali în funcție**

Voi da citire proiectului de pe ordinea de zi. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat primarului Sectorului 1 al municipiului București referitor la încetarea, prin ajungere la termen, la data de 30.06.2026 a contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București numărul J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania ROMPREST SERVICE SA în conformitate cu considerentele și dispozițiile auzite. autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată. Înainte de a trece la vot, o să dau cuvântul primarului sectorului 1.

**Domnul George Cristian Tuță- Primarul Sectorului 1:** Stimați consilierii, dați-mi voie să fac o succintă prezentare a momentelor importante ale acestui contract pe care Consiliul Local l-a realizat în anul 2008. În anul în care, cum ziceam, Consiliul Local și Compania ROMPREST SERVICE SA, în calitate de operator, au semnat acest contract în baza hotărârii 359 care a fost fundamentul contractului despre care vorbim astăzi.

Contractul avea în obiectul acestuia delegarea unor atribuții, respectiv... recolectarea, colectarea și transportul deșeurilor, măturatul, spălatul, stropirea și îndreținerea cărilor publice, colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniu public, transportul, depozitarea deșeurilor voluminoase și deșeurile rezultate din activități de construcție. Pentru aceste activități s-a realizat acest contract. care conform articolului 4.1 din el stabilea durata contractului la 25 de ani. Și se prevedea de asemenea că după o perioadă de 15 ani de la derularea contractului, se va organiza un audit al calității prestației, iar dacă calitatea ar fi sub 3 din 5, atunci contractul ar fi fost anulat.

Conform articolului 7.1, compania avea drept de exclusivitate în prestarea serviciilor pe care vi le-am nominalizat mai sus, totodată avea obligația de a respecta indicatorii de performanță stabiliți între părți. printre altele și în stadiul de realizare a programului de investiții la care se face trimitere în articolul 9.3, iar autoritatea contractantă, noi ca sectorul 1, aveam obligația să facilităm companiei autorizarea lucrărilor și investițiilor legate de obiectul contractului.

În perioada 2008-2009, slide-ul următor, vă rog. Contractul a fost completat cu... 4 acte adiționale. Primul a fost în cel care se detaliau toate străzile și intervențiile și suprafețele a ce trebuie asigurate. 2. Stabila programul anual de dezapezire pentru sezonul rece și modalitatea de facturare și de plată. în principal din perspectiva o ajustare a anexelor din perspectiva listei străzilor, și la fel și actul 4.

În anul 2009, Consiliul concurenței, în baza unei investigații din oficiu realizată pe toate astfel de contracte ce erau desfășurate în tot Bucureștiul, mai puțin sectorul 5, Emite Decizia 58, referitoare la încălcarea articolului 9 din legea concurenței, de către administrația locală prin încheierea acestui contract. Decizie 58 este ce constată încălcarea acestui articol, cum ziceam, și citez din decizie, prin încheierea în anul 2008 a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.

În vederea restabilirii mediului concurențial, Consiliul Concurenței impune autorității și primarului, ca în baza unei fundamentări clare și obiective, să reanalizeze durata contractului, astfel încât să asigure concordanța între termenul contractului și ,foarte important, durata investiției.

Pune în vedere autorității locale un termen de 90 de zile de la comunicare pentru informarea Consiliului Concurenței cu privire la demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurii pe care v-am spus-o mai devreme. În cazul în care primăria... sau administrațiile publice locale nu se conformează deciziei 58, Consiliul Concurenței se va adresa curții de apel București, așa cum prevede legislația în vigoare.

În anul 2010, urmare a neconformării... administrației Sectorului 1 cu privire la decizia Consiliului Concurenței, Consiliul acesta promovează pe 12.07.2010 acțiunea în contencios administrativ în fața Curții de Apel București. În contradictoriu cu primăriile care erau implicate atunci, că măsura pe care a avut-o Sectorul 1, dar în continuare o să mă refer strict la sectorul 1 ca să nu complicăm discuția.

Deci, merge în instanță Consiliul Concurenței, Așa, pentru a restabili mediul concurențial și solicită încetarea contractelor cadru de delegare a gestiunii serviciului public de salurizare și asigurarea manifestării liberei concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de saluizare în baza unei licitații publice. Asta a solicitat în instanță Consiliul Concurenței. S-a constituit dosarul 6228, în care compania a formulat o cerere reconvențională solicitând anularea deciziei 58. În cursul aceluiași an, Primăria și compania încheie actul adițional 5, având ca obiect modificarea la fel a Anexelor legate de străzi, de la actul adițional 1.

În anul 2011, Curtea de Apel București se pronunță. acest ciclu procesual și admite acțiunea introdusă de Consiliul Concurenței în contradictoriu cu inclusiv către reclamantii ROMPREST și s-a dispus încetarea... contractelor cadru, instanța confirmând în esență concluziile Consiliului Concurenței privind încălcarea prevederilor articolului nouă din legea concurenței. În această etapă, cererea reconvențională a companiei, romprest, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva soluției Curții de Apel București, primăria a formulat un recurs care se soluționează la înalta Curte de Casație și Justiție. Iar una dintre criticile esențiale formulate de primărie la acel moment a avizat lipsa stabilirii de către instanța de fond a termenelor în care ar urma să înceteze contractele sau actele adiționale. Adică au solicitat înaltei curți să judece... Această analiză, încă o dată, pe procedura pe care înalta curte o are în astfel de situații, este un organ, o instanță care are rol de control în deciziile a Curții de Apel.

Continui cronologia acestui contract în anul 2012. În considerarea existenței dosarului de la care a anulat contractul, Primăria și compania încheie actul adițional 6, la care o să revin în anul 2012, având ca obiect principal reducerea duratei contractului, prevederile relevante, v-am zis, urmează să le discutăm separat. În cursul anului 2012 se încheie și actul adițional 7., prin care se indexează tarifele prestate.

În anul 2014, autoritatea încheie actul adițional 8, care are ca obiect în principal aprobarea actualizării tarifelor de prestații cu corespunzător contractului, În același an 2014 vine decizia în altei curți, în data de 10 aprilie 2014, și soluționează recursul primăriei din dosarul de la Curtea de Apel. Instanța de control judiciară admite o parte din recursurile formulate în cauză. printre care și critica menționată mai devreme, cea prin care nu s-a stabilit un termen în prima instanță la care să se finalizeze procesul acesta de anulare a contractului. Așa că în alta curte trimite cauza spre rejudecare la curtea de apel pentru stabilirea termenilor în care urmează să înceteze contractele sau actele adiționale. Și cere o rejudecare din partea curții de apel.

În etapa de rejudecare, autoritatea și primarul, prin pozițiile procesoale exprimate, prin notele scrise depuse la dosar și toate celelalte acțiuni, au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce privește decizia 58 a Consiliului Concurenței, pentru că între cele două părți, și anume actul adițional 6, s-a îndeplinit acea solicitare de reducere a contractului. Așadar, Curtea de Apel... a respins acțiunea Consiliului Concurenței în contradictoriu cu autoritatea ca lipsă de interes, adică a aprobat solicitarea primăriei legată de lipsa interesului.

În perioada 2015-2019, Contractul este completat cu actul adițional nouă, în sensul completării listei arterelor, actul adițional 10, care întărește responsabilitățile programului anual de iarnă, și actul adițional 11, unde se avea în vedere modificarea tarifelor.

Anul 2019, autoritatea Primăria Sectorului 1 și Consiliul Local aprobă gestionarea directă a activității de sortare a deșeurilor de pe raza Sectorul 1 printr-un serviciu de interes local înființat cu personalitate juridică, sub autoritatea Consiliului Local, respectiv Direcția de Utilități Publice, Stalurizare și Protecția Mediului a Sectorului 1 și inițierea de către Sectorul 1 a procedurilor legate cu scopul sortării deșeurilor printr-o stație proprie. Lucrul ăsta s-a materializat ca urmare a fătăării Consiliului Local 258 din 28.08.2019, care aprobă și studiul de oportunitate. care constituie parte integrantă a acestei hotărâri.

În anul 2021, ANRSC, o autoritate de reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice, a desfășurat o acțiune de control la nivelul sectorului 1, și a ieșit o notă de control pe 15.03. 2021, având ca obiect Organizarea și funcționarea Serviciului de Salubritate. Printre măsurile dispuse de ANRSC, Pune în sarcină autorității contractate să încheie un act adițional la contract în vederea reducerii duratei acestuia la 18 ani. Până,...un termen, 15.10 2021. ANRSC-ul susține în esență că durata de amortizare a investiției realizată efectiv de ROMPREST este de cel mult 10 ani, astfel încât nu se justifică derularea contractului pe perioadă mai mare de 18 ani.

În cursul aceluiași an, 2021, prin HCL-ul în care Autoritatea revine la HCL-ul prin care a stabilit că va organiza propriul serviciu de sortare. și constată că modalitatea de gestiune directă a activității deșeurilor nu s-a deplinit încă și cere un termen de grație până când să facă acest lucru. În anul 2023, autoritatea contractantă a aprobat un studiu de oportunitate privind gestiunea activităților de sortare a deșeurilor și a demarat procedura legală de a atribui această responsabilitate exclusivă. Ceea ce și noi am făcut, dacă vă aduceți aminte, anul trecut am actualizat, pentru că studiul din 2023 nu s-a finalizat cu un contract valabil, fiind o procedură care a fost... finalizată cu niciun câștigător. A trebuit să reluăm acel studiu de oportunitate. Am îndeplinit toate atribuțiile legale și obligatorii și de la 1 ianuarie 2026, pentru o perioadă de 5 ani de zile, Problema sortării a fost delegată. [00:01:40] Primar

Pe ecran revin puțin la această chestiune a... și v-aș ruga să dați o pagină înapoi, a sortării, pentru că ea... a fost pretext pentru a se ajusta durata contractului. Și anume, actul adițional 6 are câteva articole importante care vorbesc despre o reducere maximală de șapte ani în situația... lipsei unei investiții din partea operatorului sau de 3 ani de zile, dacă operatorul va reuși într-un an de zile de la obținerea autorizației de construire să realizeze o stație de sortare pentru sectorul 1.

De asemenea, actul adițional 6 a fost realizat în urma unei corespondențe purtată între sectorul 1 și Consiliul Concurenței, în care, cum bine vedeți, în partea stângă este un facsimil dintr-o corespondență a Consiliului Concurenței, în care Consiliul a analizat propunerea... primăriei sectorului 1 de a modifica durata contractului și au considerat că dacă se vor face trei elemente importante și anume reducerea duratei cu 3 ani, reducerea suplimentară cu încă 4 ani de zile.... din durata contractului în cazul în care operatorul nu va reuși să finalizeze stația de sortare în termen de ce mult în an de zile de la data obținerea autorizației.

Și o III-a a solicitare expresă din partea plenului consilului, Efectuarea auditului prestației Serviciului de Salubritate la termenul de 15 ani de către un auditor cu reputație internațională, pe baza căruia să se stabilească dacă au fost amortizate investițiile și, în consecință, o eventuală reducere suplimentară a duratei contractului.

Deci la 15 ani din acest contract să se facă un audit care să stabilească dacă investițiile pe care compania le-a făcut pentru acest serviciu au fost amortizate sau nu și dacă au fost amorizate să se reducă suplimentari durata acestui contract. Abia atunci Consiliul Concurenței va considera ca fiind îndeplinite măsurile dispuse. Lucrurile acestea au fost transpuse în actul adițional 6, primele două. după cum bine vedeți, integral.

A treia solicitare și aceasta... a fost combinată cu auditul de calitate pe care îl avea deja în contract. Dar am putea considera că auditul menționat va trebui să stabilească dacă au fost amortizate în totalitate investițiile și, în consecință, părțile vor conveni o eventuală modificare a duratei contractului. cu același lucru cu reducerea suplimentară a duratei contractului.

O modificare nu înseamnă o suplimentare, poate să însemne și o reducere suplimentă, așa cum a cerut plenul Consiliului Concurenței, care a decis că acest contract încalcă legea concurenței. Însă mai apare și un... Articol 4, un acest act adițional care nu... a fost decis de către plenul Consiliului Concurenței, că acest act adițional va intra în vigoare și începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurențelor la dreptul pretins în dosarul pe care Consiliul Concurenței îl câștigase de anulare a contractului și inițierea procedurilor concurențiale. Respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local. și primarului sectorului de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salunitate, fiind astfel îndeplinite în mod integral condițiile deciziei Consiliului Concurenței numărul 58. Acest lucru legat de durata de intrarea în vigoare a acestui act adițional, Avem inclusiv în documentele pe care în cadrul primăriei le-am analizat și le-am pus la dispoziția Consiliului Avem inclusiv considerentele instanței de judecată cuprinse în sentința Curții de Apel București din rejudecare, din al doilea ciclu procesual. unde se remarcă următoarele aspecte. Că autoritatea contractantă și primarul sectorului 1 au solicitat instanței să constate rămânerea fără obiect a acțiunii în ceea ce privește, susținând că părțile din contract s-au conformat prin încheierea actului adițional. Instanța a reținut că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese că reclamantul, Consiliului Concurenței, apreciază că autoritatea și primarul și compania și-au îndeplinit obligația impusă de a reduce durata contractului.

Înscrisurile avute în vedere de instanță pentru a pronunța soluția în dosar vizează în esență poziția Consiliului Concurenței prin adresa pe care vi-am arătat-o și i-am dat citire mai devreme. Consiliul concurenței și-a reafirmat în litigiu poziția exprimată prin cele două adrese menționate. că nu doar că nu și-a reconsiderat opinia că actul adițional constituie actul de intrare în legalitate, de restabilirea mediului concurențial exprimată prin adresele către Consiliul Local. În aceste împrejurări, instanța, cum ziceam, a respins acțiunea Consiliului Concurenței și a considerat că prin această înțelegere dintre părți, prin acest act adițional, care așa cum am atașat în documentele acestei hotărâri de Consiliul Local, inclusiv romprestul, când a atacat în instanță în anul 2019 decizia primăriei de a gestiona Problema sortării, acest serviciu de sortare, care e diferit de obligațiile contractuale din anul 2008, invocă actul adițional 6 ca un act aflat în vigoare.

Revin la anul 2019, pentru că este important. A fost o chestiune în care primăria a stabilit că nu mai vrea o stație de sortare făcută de altcineva și că își dorește să construiască propria stație și să gestioneze acest serviciu. Lucru pe care Compania ROMPREST SERVICE SA l-a contestat în instanță, invocând că prin actul adițional 6 îi revine această responsabilitate. Și în anul 2019 a considerat că actul 6 este în vigoare și că este rolul companiei să facă acest lucru. Ba din contră solicită anularea hotărârii de Consiliu Local pentru că i-ar prejudicia... interesele contractuale pe care aceasta le are.

Poziția autorității a fost fermă și instanța de judecată, analizând toate documentele depuse pe rolul instanței, a decis că primăria are dreptate, poate să-și organizeze sortarea cum dorește. Și atunci, inclusiv în... Acel studiu de fundamentare, de oportunitate, care a stat la baza acestei decizii a Consiliului Local și a Primăriei privind organizarea sortării, se scrie negru pe alb că contractul are o durată de 18 ani. Reducerea va fi maximala a duratei, deoarece ne aflăm în imposibilitatea realizării stației de sortare, pentru că operatorul nu și-a făcut-o atunci când și-a asumat acest lucru și astăzi noi avem deja delegat serviciu pentru următorii 5 ani de zile, așa cum prevede și legea. De fapt, actul adițional 6 invocat de Ambele părți, atunci când s-a invocat excepția listei interesului. Și mă refer la anul 2014.

Anul 2019, unde o instanță de judecată, unde Compania ROMPREST a mers împotriva Consiliului Local și a hotărârii pe care acesta a dat-o, a dat dreptate Consiliului Local și a Primăriei Sectorului 1. Vederea gestiunii directe a stației de sortare. Deci, practic, nu mai putem vorbi de o posibilitate de prelungire a contractului de delegare de la 18 ani cu încă 4 ani în cazul în care compania ar putea face o stație de sortare. Această hotărâre Compania ROMPREST a acceptat-o încă din anul 2021, când nu a mai făcut recurs la decizia pe care tribunalul a luat-o legat de această activitate. Și atunci noi ne raportăm la toate aceste elemente constitutive ale contractului, la toate acestea... De curs această cronologie a contractului și trebuie să începem să ne pregătim pentru gestiunea acestei responsabilități a salubrității, așa cum ne-am propus fiecare dintre noi, ca sectorul 1 să fie cât mai curat, la prețuri corecte și transparent în activitate salubrității să nu fie o problemă, ci să fie un serviciu de ajutor pentru o viață civilizată.

Am considerat că este normal să avem o ședință de Consiliu legată de acest subiect, în care să vă solicit un mandat pentru a informa pe toți consiliu. cei interesați, toate organele, în primul rând, plenul Consiliului Concurenței, care a analizat acest contract și a decis că se încalcă legea prin o durată de 25 de ani, constatând faptul că în tot acest timp sectorul 1 a plătit bani pentru servicii de sortare a deșeurilor, nu a avut niciun fel de beneficiu în baza pretinsului contract, de aceea cred că nu avem motive. pentru care o astfel de hotărâre să nu... Începă un demers în care serviciul de salubritate ajunge la nivelul pe care și dumneavoastră l-a solicitat în hotărârea de consiliu prin care am stabilit un nou regulament de salubritate.

Am măsurat străzile, am cerut acestui operator să-și facă treaba, a refuzat toate aceste chestiuni. Nu intru în detalii, este un proces normal, este mai mult decât justificată această activitate a noastră. Și cred că avem nevoie de a stabili cel mai bun mod de a gestiona acest serviciu, de a fi foarte atenți la criteriile pe care le vom pune celor care vor îndeplini această activitate.

Trebuie să facem și noi mult mai multe în ceea ce privește infrastructura de colectare a deșeurilor și să ne bazăm cât mai mult pe... activități mecanizate pe intervenții rapide adaptate vremurilor noastre. Eșecul dezapezirii poate fi considerat și pentru că folosim aceleași utilaje, folosim același metode. Când ar trebui să ne uităm la alții cum reușesc să aibă aceeași volum de zăpadă, dar reușe să-și îndeplinească mai bine. obligațiile și să asigure cetățenii de servicii de calitate zi de zi nu mă voi opri, nici eu, nici cei din primărie, pentru că serviciile publice să aibă un grad cât mai ridicat de calitate, să fie în sprijinul cetățenilor, nu să fie chestiuni litigioase despre care unii preferă să vorbească toată ziua pe la televizor sau prin alte părți.

Vă mulțumesc că ați avut răbdarea de a mă urmări în această intervenție, dar o consider necesară pentru că vorbim de un contract. Vorbim în primul rând de principala responsabilitate a unei primării de sector, vorbim de ani în care acest serviciu a fost organizat așa, iar de acum încolo trebuie să ne îndeplinim obligațiile corespunzătoare. Sunt etape importante, vreau să le îndeprinem și cu implicarea dumneavoastră, așa că pe toți, pe fiecare dintre dumneavoastră care este interesat și care vrea să contribuie la acest demers, îl aștept să se alăture, să avem servicii de calitate așa cum sunt. cetățenii sectorului 1 așteaptă așa cum fiecare dintre noi își dorește. Vă mulțumesc, sunt aici pentru orice întrebare din partea dumneavoastră.

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim domnule primar! Înainte de a trece la vot, avem și o solicitare din partea operatorului de salubritate. Avem prezent în sală pe domnul avocat Iancu Toader, care ar dori să ia cuvântul cu privire la proiectul aflat pe ordinea de zi. Vă rog, domnule avocat.

**Domnul Avocat Iancu Toader :** Bună ziua și vă mulțumim din partea operatorului delegat de a ne exprima poziția. Nu știu dacă se aude sau da, este în regulă? Tehnica nu mă... Am vrut să vin în fața dumneavoastră din același relațiuni pentru care am venit întotdeauna și nu vreau să mă ascund. Facem un secret al lui Polișinel, de 5 ani de zile, nu trebuie să mă mai prezint Unii dintre dumneavoastră mă cunoașteți și mă-și identificați operatorul delegat. Probabil datorită activității asidue pe care am dus-o în instanță n-a demonstrat legitimitatea poziției companiei.

O să încerc să fiu scurt, nu promit, dar având în vedere discursul domnului primar... Mă văd nevoit să ating câteva aspecte, deoarece inițial poziția noastră era una simplă, având o singură rugămintă către dumneavoastră. dar am observat că s-a început într-o poziție închizitorială și vădit denigratoare la adresa operatorului delegat de către domnul viceprimar care evident a denaturat realitatea de fapt și omite că, nu îi se pot imputa operatorului delegat anumite erori sau nicio culpă în privința... programelor pe care le are, anteriorii, supunând atenției, toate viciile acestui program în considerarea ceea ce și ANRSC-ul a constatat.

Dar n-am văzut și nu am înțeles logica și de ce ne-am deviat de la subiect, acesta fiind foarte clar, acela de a vă exprima un vot. Și nu o fac doar din perspectiva avocatului, ci a unei persoane care, cu o logică minimă, să uită la punctul de pe ordinea de zi unde domnilor consilieri, pentru că de fapt am venit să discut doar cu dumneavoastră, pentru că doar dumneavoastră aveți competență și nu cu domnul primar, Pentru că acest proiect, din punctul meu de vedere, inițiat de către primar prin aparatul de specialitate, Este o chestiune de natură a vă submina. competențele, de a deveni un instrument în atingerea unui scop, spunem noi, ilicit, transferând întreaga responsabilitate asupra dumneavoastră, ceea ce mi se pare, în primul rând, neprincipial și nelegal, stupunându-vă evident unor evidente riscuri, în condițiile în care o instanță de judecată va aprecia contrarul unui vot pe care Nu am ajuns la vârsta asta am 25 de ani de experiență să mai cred în Moș Crăciun.

Nu știu dacă demersul nostru poate fii util sau nu, dar văzând discursul domnului primar care văd că a plecat, mi-am pus întrebarea următoare. Noi, operatori, de ce vi se solicită un mandat? care să aibă ca obiect informarea privind ajungerea la termen!?

Vă poate spune și un student de anul întâi că dacă ajunge la termen un contract, acela încetează de drept. De ce trebuie să existe un mandat din partea Consiliului, în așa fel încât domnul primar... să înainteze o notificare.

Evident, pentru că nu-i permite legea și codul administrativ să ia această decizie și atunci, în mod... abscons, o aruncă pe Consiliu în ideea de a da un vot prin care, indirect, să constate încetarea acestui contract. Și aici intrăm într-o dezbatere juridică. Nu vreau să procedez la această dezbatere, însă mi se pare cel puțin lipsit de logică să spui că primești un mandat. ca să informezi pe cineva în condiții în care nu e nevoie de acel mandat.

Asta nu face decât să întărească convingerea că acest act tradițional nu poate să ajungă la termen printr-o simplă constatare a unei dintre părțile contractante, aspect care v-a fost adus în vedere și de către ANRSC și de către noi, și chiar dumneavoastră ca autoritate ați recunoscut-o anterioră. Să încep cu principalele chestiuni.

Vi s-a prezentat o situație a unor litigi într-un mod vădit trunchiat. Am să reiterez, deși nu faceau parte inițial din ceea ce am spus, s-a pus în discuție faptul că acest... Proiect întunește condițiile de legalitate. Să observați că acest proiect nu suportă un vot de oportunitate pentru că este o chestiune juridică, o chestiună de legalitate. care nu poate fi tranșată decât în instanță, iar Onoratul Consiliul nu se poate substitui unei instanțe de judecată.

Cred că am venit la dumneavoastră și în actualul mandat al acestei administrații și doamna Porumb știe foarte bine de zeci de ori în veche administrație în chestiuni punctuale, de drept, avertizând, explicând, dându-ne concursul, spunând că, probabil, instanța va hotărâi. Așa am avut dreptate. Cum Dumnezeu se face că venind de zeci de ori și plănuid în discuție chestiunile pe care le-am pus în discuție, în final instanțele de judecată au dat dreptate ROMPREST-ului. E o chestiune pe care ar trebui să ne punem în discuție cu toții și să ne întrebăm.

De ce suntem continuatorii vechii administrații în momentul de față și manifestăm un astfel de refuz de a acorda în continuare un dispreț vădit actului de justiție? Bun. Deci aceasta e prima chestiune. A doua chestiune era, și v-aș fi solicitat respectuos, având în vedere că ceea ce s-a prezentat astăzi este iar o modalitate trunchiată de inducere în eroarea dumneavoastră. Și, bași ruga respectuos, plecând de la argumente tehnice, sunteți puși în fața unui proiect de hotărâre.

Cred că ar fi trebuit să verificați, pentru că ne-am asumat o anumită diligență și aseară, și îmi cer scuzele de rigoare, dar trebuie să răspundem unei adrese. din partea aparatului de specialitate, foarte târziu trimis, încât am trimis-o și pe adresa domnilor consilieri, cred că în jurul orei 11 seara. unde am arătat niște vici și v-am solicitat pentru edificare să observați dacă acest proiect Suprinde toate cerințele obligatorii prevăzute de articolul 136 din Codul Administrativ. Și mă refer la modalitatea în care se emite avizul favorabil. M-am uitat de asemenea și am văzut că acest proiect este propus spre dezbatere. După ce operatorul a intervenit și a zis din rațiune de legalitate, să vă aducă la cunoștință că este pus și în fața faptului de a vota un proiect inform, viciat, formal și substanțial. s-a venit cu mențiunea că este propus spre dezbatere și aprobare.

Am rugămintea să observați în ce constă acest aviz favorabil. O mențiune olografă. Dată de către doamna Ecaterina Manolache, City Manager, nu știu ce competențe are, pentru că dacă mă raportez la competențele pe care le știm cu toții doar de coordonare, departament, DIRECȚIA JURIDICĂ, nu poate să ofere. Dânsa precizând foarte clar că avizul de legalitate este dat de... interpretarea proprie și personală a dânssei privind articolul 1404, cod civil. Pe care vi l-a redat trunchiat, eronat!

Vreau să observați, dacă ați deschis un cod civil, că se referă doar la teza finală, în prejurările cauzei, care nici măcar aceea nu este întrunită și o să vă arăt de ce, astăzi nu vi s-a dus la cunoștință totul. Și atunci dacă vreți sau veți dori să votați în necunoaștere de cauză, permiteți și măcar, printr-un exercițiu de transparență, aferent principiului transparenței decizionale, să vă explic de ce considerăm noi că nu ar trebui să votați acest proiect de hotărâre.

Art 1404, la care se face referire ca pretins aviz de legalitate, omite un aspect care spune așa se stabilește modalitatea de.. Citez din acest act oficial care a fost adus la cunoștință și care, teoretic, va obliga să vă exercitați un vot. se stabilește modalitatea de constatare a îndeplinirii condiției respectiv în principal, În principal pot ivi criteriilor și împrejurărilor stabilite de părți.

Vă rog mult să observați 1404, care are o cu totul altă formulare și care spune că se analizează în funcție de criteriile stabilite de părți, în principal, și nu și, ci sau, după împrejurările probabile. Este o mare diferență. Avem o conjuncție acolo, sau, care este alternativă, nu este copulativă dacă facem și interpretare literală pe text, și arată că prevalează această condiție suspensivă din perspectiva voinței părților. Am trecut peste acest aspect, motiv pentru care am fi solicitat și vă solicit respectuos dacă veți considera că este util să ne edificăm cu toții, să invitați în cadrul ședinței pe directorul executiv din cadrul direcției juridice **Sq03 [00:00:00] Speaker 1** și pe directorul general din cadrul Direcției Generale de Management și Operațiuni, să vă explice, să ne explice, deoarece suntem parte în acest raport juridic, cu vreme la condițiile în care s-a emis acest avis favorabil, care cuprinde, menționez, în lipsa, unei fundamentări care se pămâne de la aparatul de specialitate, o fundamentare trunchiată. din partea unui consultant extern, REF și asociații, care vă prezintă doar o singură ipoteză.

Nu cred că ați văzut în acest raport și ipoteza lansată de către și concluziile pe care le-a învederat domnului primar, sau mă rog, cine a comandat acest raporte, de către acest consultant. Și permiteți-mi să vă citesc pentru că este extrem de important în condițiile în care... La raportul dumneavoastră nu se află aceste concluzii ale propriului consultant expert. Trecând peste modalitatea în care a fost angajat, în ce condiții, nu vreau să intru în discuții că nu mă privește.se precizează așa în acest raport.

Există riscuri și aici fac o discuție pe riscurile asociate care într-un final prin votul pe care îl veți acorda își face implicit ca o eventuală nelegalitate a acestei măsuri. Să ducă la o constatare a unei denunțări unilaterale a contractului de natură atrage răspunderea consilierilor. Iar noi nu vrem. Nu vrem să fiți instrumentul politic al nimănui, nu vrem să fim nevoiți ca, evident, în exercitarea drepturilor și interesului legitime, să acționăm în instanță. Știm foarte clar Codul administrativ spune că pentru faptele, actele materiale exercitate în timpul mandatului există o răspundere personală și solidară a membrilor Consiliului. Aseară am fost acuzați în acea adresă că punem presiune. Niciodată operatorul n-a pus presiune, n-a amenințat.

Faptul că cineva își exercită drepturile în mod legitim, și chiar din punct de vedere penal vă spun că amenințarea cu un rău legitim nu este nici măcar infracțiune în cazul ăsta, N-am spus decât că spunem nevoiți să ne apărăm drepturile, așa cum am făcut tot timp de cinci ani și să pare “Slavă Domnului!”, că instanțele de judecată ne-au dat dreptate.

Dați-mi voie să vă citesc din ceea ce dumneavoastră nu aveți, dar ar fi trebuit să aveți. Ca interpretarea cu privire la durata contractului, ca fiind redusă la un termen de 18 ani, să fie contestată de rompres pe argumentele expuse în cadrul raportului uite cât avem, care țin în principal de neclaritatea prevederilor din actul adițional 6, pe lipsa printre altele, și dacă veți acorda atenție puțin mai mult, e lipsa, printre altele, a unor confirmări exprese între părțile contractului cu privire la realizarea, nerealizarea stației de sortare și durata contractului în contextul multiplelor litigi intervenite între părțile contractului.

Fată de riscurile de mai sus, recomandăm autorității contractante realizarea unor demersuri de consolidare a argumentele care stau la baza interpretării din prezentul raport legate de durata redusă a contractului. și de logica reglementării celor două opțiuni de reducere. Vreau să vă spun, nu ați luat în calcul decât o singură opțiune. Se poate lua în considerare de către autoritatea contractantă efectuarea unor demersuri privind asumarea acesteia a concluziilor legate de durata contractului. Mai departe, cred că este elementul esențial.

Ce vă spune consultantul extern? Stingerea litigiului, astfel cum am precizat la secțiunile 1.1.18 și 1.1-19 de mai sus, acțiunea Consiliului Concurenței. Aici este situația de inducerea voastră în eroare, formulată în dosarul 6228/2020, a fost respinsă ca lipsită de interes. Iar sentința pronunțată a rămas definitivă prin nerecurare de către autoritatea contractantă ROMPREST respectivul Consiliul Concurenței. Se pare că nu se știu elementele din acest dosar.

Consiliul Concurenței nu i-a convenit această soluție și a combătut-o ulterior. Stingerea litigiului în această manieră, și aceasta vă spune exact consultantul extern, care a întomit raportul, care a stat la bază a acestui raport de fundamentare al dumneavoastră. Și vă spune consultantul extern. Dar aceste riscuri asociate nu v-au fost aduse la cunoștință. Stingerea a litigiului în această manieră nu corespunde din punct de vedere strict juridic Prevederea articolului 4 din Actul adițional 6, care impunea un act procesual expres manifestat de Consiliul Concurenței, în mod obligatoriu, pe una din cele două modalități indicate. Din documentația ce ne-a fost pusă la dispoziție, nu am identificat existența unui asemenea act formal de renunțare la drept din partea Consiliului Concurenței.

Într-o interpretare a textului articolului 4 din Actul adițional 6 ar putea interpreta că această îndeplinire a condiției interne în vigoare a actului adiționale 6 la momentul rămânerii definitive prin recurarea sentinței Curții de apel București, din al doilea ciclu procesual, nu a avut loc și că, prin urmare, durata contractului a rămas nemodificată. Stimați domni, stimate doamne, asta este poziția raportului care a stat la baza raportului de fundamentare pe care vă l-aveți în față. L-am lecturat foarte atent, credeți-mă. Nu se regăsește. această analiză, acest risc asociat. Și atunci mă întreb dacă din banii publici Comandăm astfel de rapoarte care să servească unui interes legitim. Atunci să înțeleg de ce.

După ce se realizează un astfel de raport, este viciată însăși, destinația sa. Ca, dumneavoastră să fiți puși în fața unui fapt împlinit și să fiți induși în eroare cu privire la o realitate juridică.

De asemenea, același consultant spune așa, că reducerea duratei contractului este subordonată Însăși intrarea în vigoare a Actului adițional 6 și producerii de efecte juridice reglementate la articolul 4 din actul adițional 6 și vă citez, ca fiind condiționată de renunțarea Consiliului Concurenței la dreptul pretins în dosarul 6228-2-2010, întemeiul Art.247 din Codul de Procedură Civilă. Deci asta este o primă chestiune.

Nu aveți avizul favorabil și se pare că la interpelarea mea, Nu cred că s-a agăbit cineva să vină cei doi directori să ne spună dacă în optica lor, pentru că eu consider că lămurirea aceasta este necesară pentru a edifica, pe distinse doamne și distinșii domni consilieri, să ne spună dacă există un aviz favorabil și dacă în acest raport s-au prezentat riscurile asociate și interpretarea aferentă condiției suspensive. Să înțeleg că nu o să vină nimeni din partea... cei doi directori nu o să fie solicitați.

Eu am făcut o pură cerere. În măsura în care veți dori să dați curs, aș dori să avem această discuție, ca toată lumea să fie pe deplin edificată. De ce? Și credeți-mă că am analizat toate proiectele de hotărâri anterioare. Și în toate există avizul favorabil raportat la 136 conform art aliniatului 3, 4 și 6 din codul administrativ. Nu în modalitatea în care este... dorită a se acorda această pretinsă viză din partea Departamentului de Specialitate. În continuare, respectuos vă rog să-mi permiteți să arăt din nou situația trunchiată din această poveste. Spus așa cu un anumit iz, nu știu, a spune mai mult literar.

În timp ce domnul primar citea ceea ce citea, mi-am adus aminte de o chestie, un proverb chinezesc, zicea, un părat chinez spunea așa Taie 100 de ani din istoria unui popor ca să-i anihilezi ființa istorică. Scoate câteva documente esențiale dintr-o evaluare ca să distrugi o comunitate!

Aici am observat și mă surprinde că dacă se pleacă de la 1404, și nu se observă că este o denunțare unilaterală, să omit prevederile lui 20.2. Și spun așa, reducția de absurdul. Am solicitat să se meargă în instanță. Totul 1404 ne spune că în caz de divergență, și divergența este vădită pentru că în toată corespondența pe care am avut-o, noi am arătat așa.

Actul adițional 6 cuprinde o condiție suspensivă. S-a omis 1404 aliniatul 4, care spune că în caz de divergență se pronunță o instanță de judecată la celele părți interesate. Cererea părții interesate, adică dumneavoastră că esteți partea interesată deoarece dumneavoastră doriți să se constate acest lucru, putea să fie exercitată încă de la momentul la care s-a pus în discuție măsura ANRSC-ului legată de perfectarea unui astfel de contract. Există corespondență omisă. Autoritatea contractantă, precizând clar faptul că trebuia să se adreseze unei instanțe, ca instanța să se pronunțe.

Aveți în corespondență cu ANRSC-ul, care de asemenea va fost ascunsă, în cazul refuzului operatorului care a fințiat judicia la unei obligații de afacere. Nu știu de ce în prezentarea domnului primar nu v-a fost adusă la cunoștință poziția recentă a ANRSC-ului. ANRSC-ul, recent...

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Domnule avocat, dacă-mi permiteți, așa cum bine știți, ținînd cont de faptul că ne-ați adus la cunoștință toate aceste înscrisuri, le știm, le-am văzut, le-ați primit pe mail. Singura mea rugămintă era dacă putem, vă rog, să sintetizăm toate aceste... scrisuri pe care le-ați transmis. Mulțumesc!

**Domnul Avocat Iancu Toader :** Sa pus în discuție astăzi de către domnul primar existența unui litigiu din 2019. O să ajung și asupra acestui aspect legat de stația de sortare. ANRSC-ul v-a comunicat clar în ultimele decizii că nu poate să existe o interpretare unilaterală și că trebuie să mergeți la instanță. Aveți adresele.

Spuneți-mi și mie când se înfrânge propriul raționament și când, pentru că aici noi nu vorbim, nu vorbesc nici cu domnul Tuță, nici cu... Vorbesc cu o entitate juridică, de drept public. ca nume Consiliul Local, care în anul 2012, înainte de perfectarea Actului adițional 6, se adresează Consiliului Concurenței și v-am trimis aceste adrese. unde recunoașteți condiția suspensivă și solicitați Consiliului Concurenței, Vă rugăm... Să procedați la emiterea cererii de renunțare la drept conform art. 247 pentru a putea intra în vigoare actul adițional 6. Două adrese. Urmează procesul verbal de negociere între părți. Hotărârea HCL 92 unde s-a luat act și se spune așa, rezultat negociat al părților care cuprinde și modelul de act adițional care a fost aprobat. Și se semnează Actul adiționalat 6.

Vreau să observați, când s-a semnat actul adițional 6 și ultima adresă a autorității, după momentul semnării acestui act adițional 6, când era pe rol acest litigiu, 21.06.2012, când din nou Primăria Sectorului 1 nu se adresează Consiliului Concurenței, În solicitarea vă rugăm, renunțați la dreptul judecării, condiție suspensivă, ca să poată intra în vigoare Actul adițional 6. Toate aceste adrese v-au fost ascunse. Este poziția manifestă autorității, care astăzi se neagă cu vehemență și care ar intra chiar în interpretarea tezei a doua din 1404 după împrejurările avute în vedere de părți. Soluția curții de apel a fost dată pe excepția lipsei de interes, care este o excepție de fond nu pe luarea la cunoștință sau pe manifestarea de voință expresă a Consiliului Concurenței.

Deci din această perspectivă vă rog să observați că dumneavoastră sunteți puși în situația, ați scoate niște castane din foc, de a vă substitui instanța de judecată în condiții în care v-am cerut decât o

chestiune foarte simplă, fiind în februarie iar până în data de 30.06.2012, ar fi fost suficient ca într-un termen o instanță de judecată să spună s-a împlinit sau nu condiția suspensivă.

Da, autoritatea interpretează restrictiv și omite că mai există același Act adițional 6 cu stația de sortare. Noi avem stații de sortare. V-am adus-o la cunoștință și n-are rost să intăm în interpretarea acestui act. Ori în condițiile în care stația de sortare există și toate documentele sunt depuse la dosarul instanței, și le-am adus la cunoștință, dosarul are numărul 5566/3/2026. pentru a se constata că în patrimoniul companiei ROMPREST există această stație.

Și ajung la ultima teză pentru că astăzi s-a făcut o analiză pe existența litigiului din 2019 și aș vrea să vă lămoresc puțin. Prin acest litigiu, niciodată, și aveți hotărârile dacă vi s-au pus la dispoziție, operatorul delegat nu a recunoscut că Actul adițional a 6 a intrat în vigoare. Apararea a fost una neutră, a fost una prin care să se stabilească de către instanță, având în vedere prevederile legale raportate la contract, și vreau să observați cererea noastră. Dacă avem vocația, la recunoașterea acestei activități în condițiile în care aceasta contravenea principiul exclusivității și faptul că se înființau direcții la nivel intern. Și a menționat că în actul adițional 6 nu a intrat în vigoare, exista inserată această obligație. Și am pus în discuție atunci dacă era inserat această obligația. Ce rațiune mai avea să facem o stație de sortare dacă nu era atribuită operatorului delegat? Pe lângă faptul că aceasta nu intră în investițiile societății. Și în aceste condiții îmi pun întrebarea, că domnul primar a spus că este o situație imposibilă. Păi dacă nu avem sortarea, dar avem stația de sortare și nu ne-am îndeplinit obligațiile. Ce valență juridică mai are clauza din articolul 2 din actul adițional 6? în condițiile în care nu am sortarea. Iar această stație a deservit sectorul 1, este ceea ce se numește caducitatea acestei clauze.

Din această perspectivă, n-am venit decât să vă rog să observați că decizia dumneavoastră de ocolire a prevederilor legale și să vă raportați și la articolul 51 alineatul 4 din legea 51 unde se spune clar că în astfel de situații, tot la instanță, trebuie să mergem. Vă mulțumesc foarte mult cu rugămintea clară de a observa și o altă chestiune. face mențiunea că nu ar exista un impact financiar actual. Se regăsește în această fundamentare. Da, nu ar exista un impact financiar actual.

Dar acest impact financiar actual ar însemna... că se transgresează și ar putea să devină unul real, la momentul la care... Se va constata caracterul de denunțare unilaterală, ceea ce atrage articolul 20 alineatul 2 din contractul de delegare. cu obligația de a plăti operatorului despăgubiri de aproximativ 1,12 miliarde.

Și mă întreb... Va trebui să plătească Consiliul Local și cetățenii creanțele istorice ale companiei, care vor trebui achitate, un nou operator și încă o dată aceste despăgubiri. Noi astăzi veți decide dacă vă veți asuma. fiind nevoiți din nou și din nou să mergem la instanța de judecată și poate și de data aceasta ca întotdeauna de altfel. Va constata că avem o poziție de legitimitate. De aceea n-am venit decât în acest demers ca aceste acțiuni care sunt exprimate. în acest cadru instituțional să manifestăm dorința de a vă informa corect, să avem un dialog.

Se pare că dorința mea de a avea un dialog cu cei Cele două persoane cu atribuții, cei doi directori de la direcția juridică și celălalt domn, îmi scapă numele, deși nu contează, se pare că nu este dorită. În aceste circumstanțe, eu vă mulțumesc foarte mult și fiecare va vota evident, așa cum consideră, că dictează conștiința, însă vă rog să vă raportează că votul de astăzi nu e un vot de oportunitate, să observați caracterul trunchiat și inducerea în eroare lipsa. documentelor esențiale care trebuia să vă fie aduse la cunoștință, unde se și trunchierea raportului de la REF și asociații și faptul că nu v-a fost prezentat în realitate concluziile acestui raport și dacă vă asumați riscurile asociate, atunci veți vota, operatorul știe ce are de făcut, vă mulțumește și vă urează să fiți sănătoși.

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim, domnule avocat, domnul primar, vă rog.

**Domnul Avocat Iancu Toader :** Rugămintea mea era, se va da curs cererii de a fi... Interpeleți cei doi domn' directori legați de poziția pe care am pus-o sau nu, ca să știu dacă mă retrag!?

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:**A fost notată ca interpelare!

**Domnul Avocat Iancu Toader : Poftiti?**

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** A fost notată ca interpelare. O să vi se răspundă în scris, în ipoteza în care domnii directori nu sunt prezenți în ședință.

**Domnul Avocat Iancu Toader :** Sa știți că nu vă aud? Probabil.....

**Domnul George Cristian Tuță- Primarul Sectorului 1:** Stimăți, consilieri, am asistat la o analiză subiectivă, speculativă și a locurii mincinoasă. Și dați în voie doar pe câteva lucruri care au fost susținute aici, că vezi, doamne, direcțiile nu au reușit să avizeze favorabil, că nu doresc să avizeze favorabil. Și rog pe colegii de la tehnic să pună adresa direcției în care sunt... cei menționați de domnul avocat mai devreme, ca să știți cu toții despre ce vorba. Ați primit acel avis din partea colegilor, dar cred că e bine să-l vadă și domnul. scrie că Serviciul Juridic Legislație Contencios avizează favorabil și spune spre analiză și aprobare Consiliului Local proiectul de hotărâre. Și acum vă rog să puneți pe ecran anexa, cred că 35 de la acest proiect de hotărâre.

În anul 2019, cum ziceam, aceeași companie Așa, mai sus un pic ca să vadă antetul și data.

Deci pe data de 25 ianuarie 2019. Aceeași companie care astăzi invoca neteiminitatea acestei hotărâri și că actul adițional nu este în vigoare, scrie la pagina 4 și dați-mi voie să vă citez din textul adresei Companiei ROMPREST Service.SA.

În mod intenționat se eludează dispozițiile legale, contractuale și se nesocotesc considerentele exprimate în cuprinsul încheierii pronunțate în ședința publică din 03.12.2014 din dosarul Curții de Apel. Secția Contencios Administrativ care validează și constată faptul că actul adițional 6 este în vigoare. Asta scria acum șapte ani de zile că... Se nesocotește decizia în altei curți?

Și decizia curții de apel și toate celelalte corespondențe, pentru că este dreptul exclusiv al operatorului să organizeze sortare. Pentru că Actul adițional 6 este în vigoare. Înțeleg punctul de vedere, însă ce nu aștept niciun drept la replică, nu am făcut nicio acuzație, v-am prezentat fapte și documente care spun despre atitudinea... acestei abordări în care se dorește ca dumneavoastră să fiți influențați despre o interpretare juridică, nu despre o situație a documentelor, faptelor și actelor pe care le avem la dispoziție și pe care le analizăm. Mulțumesc!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim. Nu mai un pic, domnule avocat, vă rog, e înscris la cuvânt domnul Hatmanu, imediat vă dau cuvântul. În ordinea înscrierii, vă rog frumos. Mulțumesc!

**Domnul Iulian Hatmanu-Viceprimarul Sectorului 1:** Domnul avocat, vă rog frumos, am și eu dreptul la o întrebare sau la un comentariu, nu, direct către dumneavoastră, referitor la ceea ce ați susținut până acum. Și o să încep cu preambul, pentru că a fost o spunere foarte mare. Aș vrea să fac referire exact la momentul la care fac eu referire. Ați spus, ați comunicat riscurile prevăzute în raportul REF. Managementul riscului este o meserie foarte frumoasă și foarte largă și cuprinde în atribuțiile acestei meserii Mai multe obiective Eu nu am putut să o fac Din cauza întregului paletar Pe care îl cuprinde Mi-ar fi plăcut Dar unul dintre subiecte Pentru a face managementul risculu Este să ai o constantă!

Constanta aceea înseamnă în contractele cu colaboratorii un disclosure. Care este partea care este supusă publicului? Care este partea care este ținută în casă? Nu ascunsă, ținuta în casă pentru a putea face acest management.

Întrebarea este, Dumneavoastră de unde aveți raportul REF? Pentru că noi avem un disclosure care ne obligă să prezentăm doar o anumită parte tocmai pentru ca cei de la REF să-și facă meseria. De unde aveți acest raport? Da, vă rog frumos. Da. Vă rog, de unde aveți acest raport în întregimea lui?

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Vă rog, domnule avocat.

**Domnul Avocat Iancu Toader :** Domnule primar! Nu a fost o chestiune mincinoasă. Am spus că Romprest nu interpretează clauze suspensive, ci o face o instanță de judecată. Iar se încearcă a induce aneroare. Romprest, și e o chestiună extrem de simplă, actul adițional 6 există, nu l-am contestat, și el a fost semnat fiind un act care intră în vigoare.

Prima este că fiind afectat de o condiție suspensivă și face această confuzie, acel act este un act afectat de o condiție care se numește modalitatea actului juridic. Diferența între Intarea în vigoare este una când s-a semnat și producerea efectelor juridice care înseamnă eficacitatea actului juridic. Sunt două lucruri diferite. Deci vă rog să nu intrăm în discuție de-a drept că nu aveți dreptate. Mai departe, ați prezentat un document care face parte din aceste materiale. Eu n-am venit decât să cer consilierilor să analizeze atent ceea ce am spus, să analizez ceea care... ar fi trebuit să analizeze, să observe omisiuni și trunchierea intenționată a acestor afirmații și documente și să observe de fapt că singura analiză corectă era cea pe care ar fi trebuit să o dea o instanță și că singurul punct eventual pe ordinea de zi ar fi fost într-adevăr să-i se acorde domnului primar un mandat de a se adresa instanțe de judecată, în așa fel încât, din punctul meu de vedere, soluția corectă era amendarea acestui punct cu ordinea de zi în sensul de a se adresa instanței de judecată. Am făcut-o noi între timp, da? Și atunci mi se pare normal să aștepti și nu să disprețuiri un act de justiție și doi la mână, eventual, să se aștepte hotărârea instanței de judecată, ca apoi să luați act de hotărât a instanței și abia atunci să puteți da mandatul de informare.

Și cu aceasta o să închid și o să mă retrag și vă mulțumesc foarte mult, dar am să răspund, am uitat, omisesem, domnului viceprimar. În primul rând, domnule viceprimar, să știți că nu există noțiunea de a ține materiale ascunse și vorbiți despre cu totul altceva. Managementul de risc nu înseamnă asta. Se numește management session risk, care înseamnă cu totul altceva când mi-asum un risc investițional. Asta este autoritate publică și are să nu intre în discuție, dar nu intră în discuție la instanță.

Dar dumneavoastră în situația asta aveți obligația legală ca toate documentele care stau la baza raportului să fie prezentate Consiliului Local. Asta înseamnă transparență în decizii, dar nu să spuneți că o parte le țineți secrete și v-a luat puțin gura pe dinainte spunând că sub masă. Nu! Ele trebuiau practic prezentate, așa cum ați prezentat din raportul consultantului anumite concluzii.

De ce nu l-ați prezenta tot și legat de riscurile și de interpretarea pe care o are consultantul extern când vă spune că e condiție suspensivă și trebuia să se renunțe la drept, ceea ce a recunoscut autoritatea contractantă încă din 2012. Să vă răspund și la ultima întrebare și chiar o să mă retrag și vă mulțumesc. De unde avem? Păi cădeți-mă, toată presa, și dacă vreți vă arăt acum, Presa... a dat acest raport.

Noi l-avem din presă, azi de dimineață l-am printat din presă. Este în presă! Nu ne întrebați pe noi de unde, pentru că asta e bucătăria dumneavoastră. V-am răspuns, deși nu trebuia să vă răspund că, unu, nu sunteți organ de control, nu sunteți organ de urmărire penal și nu aveți competență în acest sens. Vă mulțumesc! Și vă urez o zi minunată!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim, domnule avocat, domnul primar!

**Domnul George Cristian Tuță- Primarul Sectorului 1:** O zi minunată, însă vreau, stimați consilieri, să vă spun că, spre deosebire de cele spuse de la microfonul dedicat invitaților în ședința Consiliului.

Ieri am primit informații despre această pretinsă stație de sortare și un contract. Însă la fiecare adresă pe care noi o puneam în temeiul legii al contractului în care solicitam informații despre investițiile pe care compania le-a făcut pentru sector, despre documente contabile, documente financiare pe care companie le are în numele pentru acest contract dedicat, ni se răspundea extrem de ferm că aceste lucruri reprezintă un secret comercial și că nu pot fi divulgate.

În condițiile în care și legea și obligațiile contractuale permit autorității acces la toate aceste informații, Pentru că vorbim de o piață reglementată în care această companie a primit exclusivitatea organizării unui serviciu la niște tarife reglementate pe care noi avem tot dreptul să corectăm și modul de îndeplinire a obligațiilor, dar și modul utilizare al resurselor în numele acestui contract sau pentru executarea acestui contract. De aceea vreau să vă zic că luați cu titlul de inventar doar o opinie extrem de subiectivă, care nu se bazează pe documente și pe realități. Dar cred că și această corespondență a fost invocată în hotărârea de Consiliul Local și o puteți identifica ca și anexă la hotărârea noastră, pentru a se vedea și acest comportament între ceea ce se scrie pe hârtie și ceea ce se întâmplă în realitate.

Eu, încă o dată, vreau să vă mulțumesc pentru răbdarea de a ne asculta pe toți și am încredere că împreună putem construi un serviciu de salubritate corespunzător. așa cum oamenii așteaptă. Eu sunt în continuare la dispoziția dumneavoastră pentru a răspunde la întrebări.

Între timp mai coordonăm solicitările cetățenilor și ne asigurăm că operatorul, acum în al 12-lea ceas, dispune de toate măsurile necesare pe care contractul îi le oferă obligații contractuale cu care să încercăm să avem cât mai multe străzi curățate astăzi, să ridicăm zăpada din stațiile de autobuz, din intersecțiile majore pentru a fluidiza traficul. Așa că, dacă sunt întrebări, sunt aici să vă răspund. Dacă nu, o să vă rog să-mi permiteți să continui activitatea de monitorizare a implementării planului de dezapezire.

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim, domnule primar! Declar închise dezbaterile. Mai aveți ceva, domnul Nicolaescu, legat de acest subiect? În regulă. Avem o ordine de înscriere la cuvânt atunci. Domnul Alev Burhan, vă rog.

**Domnul Alev Burhan Ozata:** Bună ziua! În numele grupului Consiliului PMP dorim să precizăm următoarele. Având în vedere că Consiliul Local este parte în contract, considerăm că este necesar să păstrăm o abordare echilibrată responsabilă strict instituțională.

Nu ne pronunțăm asupra fondului juridic al contractului și nu formulăm aprecieri privind interpretarea clauzelor acestuia. În lipsa unor cunoștințe juridice de specialitate complexe, cum este prezentul caz, votul nostru se bazează exclusiv pe raportul de specialitate și preavizări juridice existente în documentația aferentă proiectului de hotărâre. Eventuale aspecte suplimentare vor fi clarificate dacă va fi cazul în cadrul legal specific. Aceasta este poziția grupului PMP și vă rugăm să se consemneze în procesul verbal. Mulțumim!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Domnul Nicolaescu !

**Domnul Andrei Cristian Nicolaescu:** Nu!, Îl las pe domnul Chirvasă și vorbesc la final. Vreau să vorbesc de un amendament și să nu ...să existe continuitate.

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** În regulă atunci, domnul Chirvasă.

**Domnul Viorel-Daniel Chirvasă:** Deci, dragi colegi, ne raportăm strict la documentația oficială pusă la dispoziție în materialele de ședință, strict la referatul de aprobare și la rapoartele de specialitate. întocmite de viceprimarul care i s-au delegat atribuțiile și a aparatului de specialitate.

Fundamentarea proiectului nu ne aparține nouă, aparține inițiatorului. Noi, în calitate de forum deliberativ, analizăm și ne pronunțăm exclusiv în baza acestor documente asumate instituțional. În calitate de președinte de ședință țin să spun că proiectul a fost supus dezbaterii în comisiile de specialitate și a fost favorabilă. ceea ce arată că parcursul și circuitul intern de avizare sunt îndeplinite și condițiile pentru adoptare. În aceste condiții, luând act... de documentația prezentată, validăm oportunitatea în baza analizei interne și personale a unora, mandatăm primarul să ducă la îndeplinire hotărârea în forma propusă de inițiator. Mulțumesc!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumesc, domnul Chirvasă. Mai doriți să ziceți ceva? a rămas microfonul.....probabil că nu!

Într-adevăr, dragi consilieri, mai ales cei care am fost și în mandatul trecut, știm că nu e un moment, să zicem, ușor, dar totuși e un moment care a necesitat foarte mare analiză, atât din partea aparatului de specialitate, cât, așa cum ne-a prezentat și domnul primar, și din partea unui... unei firme de audit extern. Nu ne este străin faptul așa cum este prevăzut și în codul administrativ, așa cum au menționat și colegii mei și menționez și numele grupului PNL, Consiliul Local a votat întotdeauna pe oportunitate.

Consiliul local, să zicem comparativ cu primarul, nu are în subordine un aparat de specialitate propriu care să-i analizeze întreaga documentație. Consiliul Local, și pot să vorbesc în primul rând și numele grupului PNL, dar și pentru ceilalți concilieri în calitate de președinte de ședință, votează întotdeauna ținând cont de documentația care este pusă la dispoziție atât de aparatul de specialitate, cât și de primarul în funcție, care bineînțeles că nu decide de unul singur și se bazează pe rapoartele pe care le primește de la colegii pe care i-are în subordine.

Legat de ce a spus domnul avocat, faptul că acesta nu este un vot de oportunitate, nu cred că codul administrativ își schimbă dispozițiile în funcție de proiectul care ajunge pe ordinea de zi, Și reiterez și eu, ca și colegii mei, că Consiliul Local ia o decizie de oportunitate, grupul PNL astăzi ia o decizie de oportunitate și votează bazându-se în totalitate pe documentația care a fost transmisă prin intermediul secretariatului pe mail, cu toate documentele atașate și chiar au fost consistente. Mai departe, dacă va fi cazul de instanță, e o altă procedură unde Consiliul Local nu-și mai poate spune cuvântul. Înțeleg că deja avem un proces inițiat de operator.

Dacă e cazul ca de instanța să decidă care este cu exactitate fie data încheierii, fie dacă acea condiție suspensivă se îndepărtește sau nu, atunci să lăsăm instanțele de judecată să-și spună cuvântul. Însă astăzi, repet, încă o dată luăm această decizie, indiferent cum își va exprima fiecare votul, eu mă exprim în numele grupului PNL, ținând cont de documentația pusă la dispoziție, bazându-ne strict pe oportunitate. Domnule Nicolaescu, înțeleg că aveți un amendament, o să vă dau cuvântul

**Domnule Andrei Cristian Nicolaescu:** Mulțumesc frumos! Înainte de amendament...

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** După dumneavoastră o să dau cuvântul și doamnei Rădulescu. Era și dumneavoastra înscrisă la cuvânt Sau vreți tot așa ca să închidem discuția grupurilor politice? Dacă mai ieși din partea altui grup politic de transmis ceva, înainte de a da domnul Nicolaescu să de citire amendamentului, vă rog să apăsați pentru a vă da cuvântul. Doar o secundă, doamna..... Așa, vă rog

**Doamna Daniela-Luminița Rădulescu:** Vă mulțumesc în numele grupului AUR și noi vom vota fix pe oportunitate și pe toate documentele transmise prin intermediul Secretariatului. Mulțumesc!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumesc, doamna Rădulescu. Nu mai avem înscriere, așa că vă rog, domnul Nicolaescu.

**Domnul Andrei Cristian Nicolaescu:** Da, mulțumesc frumos. Eu o să vorbesc, bineînțeles, în numele grupului USR. Și în această luare de cuvânt, voi spune părerea mea și a grupului despre situația în care am ajuns. Luarea mea de cuvânt conține și o interpelare pe care vreau ca doamna secretar sau nu, cine se ocupă, să o ia ca atare, o să spun eu acolo cu... au punctat exact care sunt întrebările adresate primarului și aparatul de specialitate și în finalul lor e de cuvânt grupul USR va propune anumite lucruri pe care noi, USR, le considerăm necesare pentru forța acestei hotărâri și pentru responsabilizarea suplimentară a primarului.

Așa încât astăzi avem pe ordinea de zi un proiect de hotărâre prin care Consiliul Local al urma să-i dea primarului un mandat să notifice operatorul de salubritate cu privire la data încetării contractului. Noi credem că acest proiect vine mult prea târziu, mult, mult prea Târziu poate chiar un an prea târziu Și pentru aceasta primarul trebuie să-și asume toate riscurile datorate întârzierii cu care... acționat sau acționează acum, în prezent, nu în ultimul rând întrebăm ce se întâmplă cu prejudiciul pe care, conform DNA, există încă comunicatul pe pagina DNA, trebuie să-l returneze cetățenilor sectorului 1. Mă rog, ducată nu există vinovați, dar prejudiciul, știți și dumneavoastră, este 1 imens.

Înțeleg că acum e la nivel de expertiză, expertiza unui expert independent. Dar nu este închis acest dosar. Este în lucru. Și ne interesează cine va înapoi a prejudiciu și cine răspunde pentru recuperarea lui. Mă gândesc că și organele primarului și aparatul primarului trebuie să... să întreprindă mai multe lucruri pentru recuperarea și pentru, ca să fie clar, referitor la acest prejudiciu care a fost declarat într-un dosar DNA.

Ok, primarul este autoritatea executivă și reprezintă sectorul în relația cu persoane juridice. Părea noastră e că dacă primarul ar fi vrut să notifice, putea să o facă oricând și el personal, nu doar prin această hotărâre de Consiliu. Cum v-am spus, cel mai bine era să o facă mai demult. Era cunoscut că data încetării contractului rezultă din aceste documente pe care le avem la... la hotărâre, dar aceste lucruri se știau de mult. Nu e o noutate că contractul încetează la 30 iunie. părerea noastră este că problema reală va fi ce se va întâmpla după 30 iunie și cum vom avea grijă de continuitatea serviciului și după părerea noastră, dacă calculăm mai sunt 4 luni până în iunie, și cu 3 luni cu 90 de zile pentru continuitate,

Părerea mea e că suntem întârziată în procedura de atribuirea unui contract viitor, de-aia v-am spus că trebuia luate aceste decizii mult mai demult, exact cum USR-ul a spus de nu știu câte ori și chiar eu la microfon aici am spus. Cadrul legal prevede că operatorul poate fi obligat să asigure continuitatea serviciului până la preluare de către un nou operator, dar nu mai mult de 90 de zile.

Întrebarea este, la an de zile de la clarificarea duratei, noi considerăm că era clar acest lucru, Consiliul Local nu a primit încă spre aprobare o documentație nouă de atribuire. Știm din experiența altor autorități locale că o astfel de procedură durează foarte mult. Prima dată elaborarea documentației. Știți că după aici se cer clarificări. aprobarea poate să dureze și derularea efectivă, adică după ce se depun ofertele, se fac clarificări care durează luni de zile. Pe urmă, procesul de atribuire, deci de citire, asta poate să dureze până la un an, un an jumate. Am văzut la alte sectoare. Asta, dacă nu sunt și contestații. Adică noi ne facem o problemă și cred că este o problemă reală.

Adică noi spunem astăzi s-a terminat contractul ceea ce v-am zis era bine să fi făcut de anul trecut cel puțin că știam că se va termina contractul, dar dacă rămânem cu același operator și la anul nu este exclus dacă procedura asta pentru nouă atribuire nu se termină în timp, adică după cele 90 de zile. Poate rămânem cu acest operator încă un an de zile, încă doi, adică că ce-am realizat?

Noi vrem să scăpăm de acest operator, nu? Cred că toată lumea e de acord. De-aia noi spunem că trebuia făcută mai din timp această operație une și interpelarea mea se referă la patru întrebări. USR solicită și aici, probabil că o să rămână pe registrare, o să le iau pe fiecare punct cu punct. USR solicita răspuns punctual la următoarele lucruri. Care este calendarul concret cu termene și responsabilități pentru aprobarea documentației viitoare de atribuire? Adică ca să vedem până unde se întinde. Asta vă spun, facem până în septembrie, dar cineva trebuie să ne răspundă. Mă rog, noi adresăm întrebările primarului. Când prevede primarul să publice procedura de atribuire pentru activitatea de colectare și transporta deșeură și pentru activitățile de salubritate stradală? Adică după ce se termină acest contract. Care este soluția executivului Pentru când expiră cele 90 de zile de asigurare a continuității, dacă nou operator nu este desemnat în această perioadă de 90 de zile de continuitate. Exact ce v-am spus. Există posibilitatea asta, trebuie să ne gândim și la lucrul ăsta. Și a patra întrebare, de ce nu a fost adusă până acum în Consiliu documentația de atribuire, dacă încetarea contractului este previzibilă și discutată de ani de zile și părerea noastră că se cunoștea clar că la 36 se va încheia contractul. În concluzie... grupul USR va vota, bineînțeles, acest proiect, condiționat prin acel amendament care îl vom face, dar nu vreau să folosesc niciun cuvânt.

Discuția asta, cred că am avut numai în mandatul acesta, mă refer. de când este nou primar, am avut discuția despre aceste lucruri cu operatorul de salubritate. Nu vreau să zic că reaua credință, poate incompetență, sigur se putea face mai demult acest lucru, mi se pare foarte târziu. Și asta vă spun, puteți verifica chiar pe înregistrările de la ședințe.

Eu personal, în numele grupului USR, am spus de nenumărate ori aici în Consiliu, încă de anul trecut, că la 30 iunie ajunge la termen contractul și trebuie să înceapă procedurile pentru un nou contract. Proceduri care, cum știm, durează foarte mult . Da imediat...

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Domnul Nicolaescu! Nu, vreau să vă spun că puteți da chiar acum citire și amendamentului, pentru că eu am citit proiectul și atunci puteți să-i dați dumneavoastră citirea amendamentului.

**Domnul Andrei Cristian Nicolaescu:** Vreau să spun și partea politică și după aia vă cită și tehnic ce am propus. Consiliul local trebuie să primească de la executiv un plan real al ceea ce va urma, o procedură, un calendar, transparență și asumare. Noi considerăm primarului îi este teamă să-și asume el răspunderea, să ia în nume propriu aceste lucruri, are o frică de răspândere și vrea să o facă prin pasarea decizii la Consiliu. Asta este părerea noastră.

Și mai departe, cum v-am spus, solicităm aparatul de specialitate să întreprindă toate diligențele pentru recuperarea celor prejudicii din dosarul care se află la DNA și să ne informeze pe consilieri și pe cetățeni în ce stadiu se află acest lucru. Nu

Și mă rog, uitați o să considerați că asta e o chestie politică, dar e o chestie cam uitată. Acum se să termină dați contractul. like, să lăsați un și să distribuiți acest material video pe alte rețele sociale. și solicităm prezența domnului, cum îl chema, Chiliman, primarul, care a semnat contractul Chiliman și tragerea acestuia la răspundere pentru prejudiciu și pentru daunele care le-au avut cetățenii în urma acestui contract.

Cu acest contract, epoca PNL-Chiliman se încheie. Eu nu zic să-l chemați acum, poate vine la ședința următoare. Știți că a fost la jurământul de investire a mandatului de primar poate vine și acum să asiste la priveghiul companiei și al contractului. Poate acela era un PNL vechi care acum se termină să sperăm că urmează un PNL nou și diferit decât cel care a făcut acest contract și mai rog, e o chestie aici, că avem noi un dubiu, tot ca interpelare, solicităm actualului primar prin aparatul de specialitate, să ne spună cu ce casă de avocatură lucrează și dacă acestea au legături cu fostul primar Chiliman, pe care am înțeles că e o firmă, cu un fost consilier, nu știu am văzut în presă lucrurile astea.

Și închei, patru ani de zile, USB a încercat să spună... ceea ce astăzi abia s-a realizat, ceea ceea considerăm că este prea târziu, că acest contract ajunge la termen anul acesta, în iunie, adică peste extrem de puțin timp. Înainte de a da citirea amendamentului, vreau să vă spun un lucru. Suntem aici toți consilierii de la USB, niciunul dintre noi nu este jurist, nici eu nu sunt jurist, Dacă ați văzut, proiectul are 675 de pagini, cred că este un... este un record numai cu lucruri juridice adrese în justiție cum v-am zis, nu suntem juriști nu avem niciun fel siguranță că am înțeles exact toate chichițele tot ce s-a făcut, cum v-am zis atunci în 2008. Votul este în Consiliul Local pe oportunitate. Eu personal, USB-ul și toți cetățenii își doresc încetarea acestui contract. Asta cred că este oportunitatea.

Și să vă citesc și... amendamentul USB, la articolul 1, care se împuternicește primarul, se adaugă aliniatul 2 și 3, adică cel din articolul 2 devine aliniat 1 și noi mai punem două aliniate, care au legătură cu ce v-am spus mai înainte. Aliniatul 1, primarul sectorului 1 al Municipiului București, va lua toate măsurile legale necesare în vederea diminuării tuturor riscurilor generate de transmiterea către prestator, Consiliul Concurenței, ANR, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice, precum și alte instituții, a informării privind data încetării prin ajungerea la termen a contractului numărul J/077/S/30.06.2008 și articolul 3, pentru asigurarea continuității prestării serviciului de salubritate în sector 1, după data încetării contractului existent, primarul va transmite Consiliul Local al Sectorului în termen de, eu am pus inițial 5 zile, dar am văzut de la juridic și am revenit acum pe mail, am modificat la 10 zile și am semnat că este fezabil în 10 zile lucrătoare de la aprobarea prezentei hotărâri, exact ce v-am spus mai înainte, planul de acțiuni care va conține descrierea fiecărei acțiuni, termenul de plinire a acesteia și structura responsabilă privind gestiunea activităților componente ale serviciului de salubritate. Celelalte articole 2 și 3 rămân la fel. Mulțumesc frumos!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim Domnul Nicolaescu! Dintr-un aspect sunt de acord cu dumneavoastră să știți și anume că poate fi mai prea târziu și de ce anume zic lucrul acesta? Pentru că ați avut de-a dreptul pe masă în mandatul doamnei Armand. o prevedere din contract perfect valabilă și anume că la 15 ani de la contract puteați să realizați un audit și dacă ieșeați sub nota 3 puteați reziliați unilateral contractul cu ROMPREST.. Da, pentru USB, pentru doamna Armand, într-adevăr a lăsat acest contract să încheie poate mult prea târziu. Dragi colegi, mergem mai departe. Vă rog să trecem la votul amendamentului formulat de domnul Andrei Nicolaescu.

**Doamna Mirona Giorgiana Mureșan -Secretarul General al Sectorului 1:** Fac precizarea că acest amendament a fost avizat de Serviciul Juridic Legislație Contencios Administrativ, Serviciul Management Economic, Serviciul Dezvoltare Durabilă și Administratorul Public.

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Amendamentul a fost aprobat cu 26 de voturi pentru.

**DOMNUL ANDREI CRISTIAN NICOLAESCU LA PHK2-25/13.02.2026**  
**A FOST APROBAT CU 26 DE VOTURI PENTRU**  
**26 consilieri prezenți în momentul votului din 27 de consilieri locali în funcție**

Vă rog să trecem la votul proiectului în integralitatea lui. Domnul Drăgușin din on line, domnul Zorilă. Domnul Drăgușin nu mai este online, prin urmare închidem votul. a fost aprobată în unanimitate cu 25 de voturi.

**HOTĂRÂREA PRIVIND ACORDAREA UNUI MANDAT PRIMARULUI SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI REFERITOR LA ÎNCETAREA, PRIN AJUNGEREA LA TERMEN, LA DATA DE 30.06.2026, A CONTRACTULUI DE DELEGARE A GESTIUNII PRESTĂRII SERVICIILOR DE SALUBRITATE PE RAZA ADMINISTRATIVĂ A SECTORULUI 1 BUCUREȘTI NR. J077/S/30.06.2008 ÎNCHEIAT ÎNTRE CONSILIUL LOCAL SECTOR 1 ȘI COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A, ÎN CONFORMITATE CU CONSIDERENȚELE ȘI DISPOZIȚIILE AUTORITĂȚILOR PUBLICE DE CONCURENȚĂ, DE REGLEMENTARE, DE CONTROL ȘI ALE INSTANȚELOR DE JUDECATĂ**  
**A FOST APROBAT CU 25 DE VOTURI PENTRU**  
**25 consilieri prezenți în momentul votului din 27 de consilieri locali în funcție**

Dragi colegi, vă mulțumesc! O zi bună tuturor, declar ședința închisă. Două secunde a revenit primarul sectorului 1, așa că mai continuăm încă un pic ședința.

**Domnul George Cristian Tuță- Primarul Sectorului 1:** Vă mulțumesc și să îmi exprim și eu acordul legat de amendament, că lucrurile trebuie făcute cu celeritate. Însă sunt câteva elemente care la fel sunt de acord cu ce spunea domnul Nicolaescu, care trebuie spuse. Creaua credință și incompetența. Da, așa cum a susținut și doamna președinte de ședință, în actul adițional 6 se vorbește de cel audit după 15 ani. Când am venit în primărie, am întrebat care este stadiul acestui audit, nu se făcuse nimic, am început cu prima etapă pentru un astfel de audit, și anume o consultare de piață și în egală măsură un audit intern al acestui contract în urma analizei și a documentelor puse în ordine.

Sunt deplin de acord ca toți cei care au greșit, care au acumulat pierderi la bugetul local, în baza deciziilor pe care le-am luat, cum se întâmplă, de exemplu, în toate dosarele de executare silită, unde din banii cetățenilor peste 35 de milioane cred că au fost plătite doar ca actualizări ale facturilor neplătite, dar banii aceștia trebuie recuperați de la cei care au decis acest lucru și nu numai, dacă mai sunt și alte vinovății. Începe o perioadă complicată în care, pe de o parte, avem aceste lucruri de pregătit, pe de altă parte, nu vom da înapoi nici o secundă din a monitoriza și ne asigura că activitatea operatorului până la finalizarea acestui contract va fi una asumată prin contract. De asemenea, și obligațiile noastre... și așteptăm propunerea de buget pentru a putea să ne îndeplinim și obligațiile legale impuse de instanțele de judecată în ceea ce privește titlul executorii. Dar toate acestea, cu siguranță, în următoarele zile vi le vom aduce la cunoștință și vom acționa.

Încă o dată, eforturile noastre de a asigura salubritatea și dezăpezirea sunt neîncetate. Mai devreme am avut o discuție cu colegii pentru a identifica orice soluție posibilă pentru ca cetățenii să aibă o viață cât mai bună în sectorul 1. Am văzut cu toții care e atitudinea operatorului, am văzut care este modalitatea lor de a acționa, așa că ne așteaptă o perioadă în care cu siguranță vom dezbate mult mai multe elemente care sunt importante pentru activitate. Mulțumesc pentru votul de astăzi. Continuăm să lucrăm pentru bine ale cetățenilor. Vă mulțumesc!

**Doamna Ramona Porumb – Președinte de Ședință:** Mulțumim și noi, domnule primar. Declar ședința închisă.

*Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele înregistrate de sistemul de vot electronic, conform raportului anexat și luând în considerare înregistrarea audio-video.*

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Ramona PORUMB**

**Secretarul General al Sectorului 1  
Mirona Giorgiana MUREȘAN**

**Întocmit și redactat după înregistrarea audio-  
video cu ajutorul aplicației de transcript**

Alexandru OANCEA

## Detaliile ședinței

 General

Data	Pornire	Sfârșit	Înregistrare	Denumirea sălii
19/02/2026	6:45	9:30	Nu	unicos_cu

 Prezență

## Nume

Alberto-Iosif CARAIAN CONSILIER

Daniela-Maria STANCIU Viceprimar

Dragoș-Anton BREAZU CONSILIER

Ennio-Andrei ARGHIR CONSILIER

Florina-Isabela CICAN CONSILIER

George-Cristian TUȚĂ - PRIMARUL SECTORULUI 1

INVITAT .

Ion ENACHE CONSILIER

Ionuț Veronel ZORILĂ CONSILIER

Iordan FLOREA CONSILIER

Iulian HATMANU Viceprimar

Alev Burhan OZATA CONSILIER

Laura-Elena LEONTE-DORDEA CONSILIER

## Nume

Laurentiu DRĂGUȘIN CONSILIER

Luana Teodora Vasile

Mădălina DUMITRACHE (GAVRILĂ) CONSILIER

Mădălina-Ioana POPA CONSILIER

Maria-Ana GHINEA CONSILIER

Marian BÂRGĂU CONSILIER

Mirona MUREȘAN - Secretarul General al Sectorului 1

Alexandru OANCEA OPERATOR SISTEM

Raluca Nicoleta HALIȚ CONSILIER

Ramona PORUMB CONSILIER PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Ștefan-Cristian COBÎRLIE CONSILIER

Alina-Crăița COCIU CONSILIER

Andrei-Cristian NICOLAESCU CONSILIER

Cristian-Adrian TUDOSE CONSILIER

Daniel -Viorel CHIRVASĂ CONSILIER

Daniel-Ștefan DINU CONSILIER

Daniela-Luminița RĂDULESCU CONSILIER


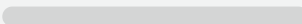
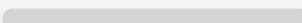
## Rezumatul voturilor generale



Prezentare generală

Întrebarea votului	Voturi	Pornire
PREZENTA SEDINTA	0 / 0	
Aprobarea ordinii de zi	26 / 26	7:42
Proiect nr.1 (K2-25/13.02.2026) Proiect de hotarare privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată	25 / 26	9:22
Amendament formulat de dl Andrei Cristian Nicolaescu la PH K2-25/13.02.2026	26 / 26	9:21

## Voturi individuale

 <b>Rezumat</b>			
Întrebarea votului	Pornire	Sfârșit	Rezultate
PREZENTA SEDINTA			PREZENT SALA 0 
			PREZENT ONLINE 0 

 <b>Detalii</b>	
Nume	Vot
Alberto-Iosif CARAIAN CONSILIER	
Daniela-Maria STANCIU Viceprimar	
Dragoș-Anton BREAZU CONSILIER	
Ennio-Andrei ARGHIR CONSILIER	

Nume	Vot
Florina-Isabela CICAN CONSILIER	
George-Cristian TUȚĂ - PRIMARUL SECTORULUI 1	
INVITAT .	
Ion ENACHE CONSILIER	
Ionuț Veronel ZORILĂ CONSILIER	
Iordan FLOREA CONSILIER	
Iulian HATMANU Viceprimar	
Alev Burhan OZATA CONSILIER	
Laura-Elena LEONTE-DORDEA CONSILIER	
Laurentiu DRĂGUȘIN CONSILIER	
Luana Teodora Vasile	
Mădălina DUMITRACHE (GAVRILĂ) CONSILIER	
Mădălina-Ioana POPA CONSILIER	
Maria-Ana GHINEA CONSILIER	
Marian BÂRGĂU CONSILIER	
Mirona MUREȘAN - Secretarul General al Sectorului 1	
Alexandru OANCEA OPERATOR SISTEM	
Raluca Nicoleta HALIȚ CONSILIER	
Ramona PORUMB CONSILIER PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ	

Nume	Vot
Ștefan-Cristian COBÎRLIE CONSILIER	
Alina-Crăița COCIU CONSILIER	
Andrei-Cristian NICOLAESCU CONSILIER	
Cristian-Adrian TUDOSE CONSILIER	
Daniel -Viorel CHIRVASĂ CONSILIER	
Daniel-Ștefan DINU CONSILIER	
Daniela-Luminița RĂDULESCU CONSILIER	

## Rezumat

Întrebarea votului	Pornire	Sfârșit	Rezultate		
Aprobarea ordinii de zi	7:42	7:43	PENTRU	25	<div style="width: 83%;"><div style="width: 83%;"></div></div>
			ABȚINERE	1	<div style="width: 3%;"><div style="width: 3%;"></div></div>
			ÎMPOTRIVĂ	0	<div style="width: 0%;"><div style="width: 0%;"></div></div>


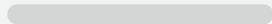
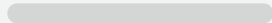
## Detalii

Nume	Vot
Alberto-Iosif CARAIAN CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Daniela-Maria STANCIU Viceprimar	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Dragoș-Anton BREAZU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Ennio-Andrei ARGHIR CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Florina-Isabela CICAN CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
George-Cristian TUȚĂ - PRIMARUL SECTORULUI 1	

Nume	Vot
INVITAT .	
Ion ENACHE CONSILIER	● PENTRU
Ionuț Veronel ZORILĂ CONSILIER	● PENTRU
Iordan FLOREA CONSILIER	● PENTRU
Iulian HATMANU Viceprimar	● PENTRU
Alev Burhan OZATA CONSILIER	● PENTRU
Laura-Elena LEONTE-DORDEA CONSILIER	● PENTRU
Laurentiu DRĂGUȘIN CONSILIER	● ABȚINERE
Luana Teodora Vasile	● PENTRU
Mădălina DUMITRACHE (GAVRILĂ) CONSILIER	● PENTRU
Mădălina-Ioana POPA CONSILIER	● PENTRU
Maria-Ana GHINEA CONSILIER	● PENTRU
Marian BÂRGĂU CONSILIER	● PENTRU
Mirona MUREȘAN - Secretarul General al Sectorului 1	
Alexandru OANCEA OPERATOR SISTEM	
Raluca Nicoleta HALIȚ CONSILIER	● PENTRU
Ramona PORUMB CONSILIER PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ	● PENTRU
Ștefan-Cristian COBÎRLIE CONSILIER	● PENTRU
Alina-Crăița COCIU CONSILIER	● PENTRU
Andrei-Cristian NICOLAESCU CONSILIER	● PENTRU

Nume	Vot
Cristian-Adrian TUDOSE CONSILIER	● PENTRU
Daniel -Viorel CHIRVASĂ CONSILIER	● PENTRU
Daniel-Ștefan DINU CONSILIER	● PENTRU
Daniela-Luminița RĂDULESCU CONSILIER	● PENTRU

## Rezumat

Întrebarea votului	Pornire	Sfârșit	Rezultate		
Proiect nr.1 (K2-25/13.02.2026) Proiect de hotarare privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București referitor la încetarea, prin atingerea la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A, în conformitate cu	9:22	9:24	PENTRU	25	
			ABȚINERE	0	
			ÎMPOTRIVĂ	0	

Întrebarea votului	Pornire	Sfârșit	Rezultate
considerentele și dispozițiile autorităților publice de concurență, de reglementare, de control și ale instanțelor de judecată			

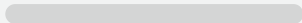
## Detalii

Nume	Vot
Alberto-Iosif CARAIAN CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Daniela-Maria STANCIU Viceprimar	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Dragoș-Anton BREAZU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Ennio-Andrei ARGHIR CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Florina-Isabela CICAN CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
George-Cristian TUȚĂ - PRIMARUL SECTORULUI 1	
INVITAT .	
Ion ENACHE CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Ionuț Veronel ZORILĂ CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Iordan FLOREA CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Iulian HATMANU Viceprimar	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Alev Burhan OZATA CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Laura-Elena LEONTE-DORDEA CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Laurentiu DRĂGUȘIN CONSILIER	















Nume	Vot
Luana Teodora Vasile	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Mădălina DUMITRACHE (GAVRILĂ) CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Mădălina-Ioana POPA CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Maria-Ana GHINEA CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Marian BÂRGĂU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Mirona MUREȘAN - Secretarul General al Sectorului 1	
Alexandru OANCEA OPERATOR SISTEM	
Raluca Nicoleta HALIȚ CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Ramona PORUMB CONSILIER PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Ștefan-Cristian COBÎRLIE CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Alina-Crăița COCIU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Andrei-Cristian NICOLAESCU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Cristian-Adrian TUDOSE CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Daniel -Viorel CHIRVASĂ CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Daniel-Ștefan DINU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU
Daniela-Luminița RĂDULESCU CONSILIER	<span style="color: green;">●</span> PENTRU

## Rezumat

Întrebarea votului	Pornire	Sfârșit	Rezultate	
Amendament formulat de dl Andrei Cristian	9:21	9:22	Da	26 <div style="width: 100%;"><div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div></div>
			Abtinere	0 <div style="width: 100%;"><div style="width: 0%; height: 10px; background-color: gray;"></div></div>

Întrebarea votului	Pornire	Sfârșit	Rezultate
Nicolaescu la PH K2-25/13.02.2026			Nu 0 

## Detalii

Nume	Vot
Alberto-Iosif CARAIAN CONSILIER	 Da
Daniela-Maria STANCIU Viceprimar	 Da
Dragoș-Anton BREAZU CONSILIER	 Da
Ennio-Andrei ARGHIR CONSILIER	 Da
Florina-Isabela CICAN CONSILIER	 Da
George-Cristian TUȚĂ - PRIMARUL SECTORULUI 1	
INVITAT .	
Ion ENACHE CONSILIER	 Da
Ionuț Veronel ZORILĂ CONSILIER	 Da
Iordan FLOREA CONSILIER	 Da
Iulian HATMANU Viceprimar	 Da
Alev Burhan OZATA CONSILIER	 Da
Laura-Elena LEONTE-DORDEA CONSILIER	 Da
Laurentiu DRĂGUȘIN CONSILIER	 Da
Luana Teodora Vasile	 Da
Mădălina DUMITRACHE (GAVRILĂ) CONSILIER	 Da

Nume	Vot
Mădălina-Ioana POPA CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Maria-Ana GHINEA CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Marian BÂRGĂU CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Mirona MUREȘAN - Secretarul General al Sectorului 1	
Alexandru OANCEA OPERATOR SISTEM	
Raluca Nicoleta HALIȚ CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Ramona PORUMB CONSILIER PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ	<input checked="" type="radio"/> Da
Ștefan-Cristian COBÎRLIE CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Alina-Crăița COCIU CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Andrei-Cristian NICOLAESCU CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Cristian-Adrian TUDOSE CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Daniel -Viorel CHIRVASĂ CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Daniel-Ștefan DINU CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da
Daniela-Luminița RĂDULESCU CONSILIER	<input checked="" type="radio"/> Da