



**SC VALAHIA SECURITY SERVICESRL**

C.U.I: RO 12879974

Sediu social:

Date de contact:

Email:

Str. Gura Humorului, nr. 4, sat Caciulati, jud, Ilfov.

Telefon: 0372249720; fax: 0372249719

office@valahia-ss.ro

http://www.valahia-ss.ro/

**Către:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

**Contestator:** Valahia Security Services SRL

**Autoritate contractantă:** Sectorul 1 al Municipiului București

**Obiect:** Contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică „Servicii de pază, dispecerizare, intervenție rapidă și mentenanță sisteme de securitate, pe o perioadă de 4 ani”.

Prin care solicitam:

- Suspendarea procedurii sus menționate
- Remedierea documentației de atribuire

## **I. Introducere – caracterul grav viciat al documentației**

Subscrisa Valahia Security Services SRL, operator economic activ pe piața serviciilor de securitate, formulează prezenta contestație împotriva documentației de atribuire elaborate de Sectorul 1 al Municipiului București, întrucât aceasta conține **un ansamblu de cerințe nelegale, disproporționate, contradictorii și, în anumite cazuri, imposibil de îndeplinit.**

Analiza documentației demonstrează că aceasta nu reprezintă rezultatul unei elaborări riguroase, ci mai degrabă **un set de cerințe incoerente și incompatibile cu cadrul legal al achizițiilor publice**, ceea ce afectează grav posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte fundamentate economic.

Prin structura și conținutul său, documentația de atribuire încalcă în mod direct principiile fundamentale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

- principiul nediscriminării;
- principiul tratamentului egal;
- principiul transparenței;
- principiul proporționalității;
- principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Menținerea unor cerințe contradictorii, disproporționate și uneori imposibil de respectat **crează premisele unei proceduri viciate încă din faza de elaborare a documentației**, cu consecința directă a afectării concurenței reale între operatorii economici.

În jurisprudența constantă a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de contencios administrativ s-a stabilit în mod repetat că **documentațiile de atribuire care nu permit ofertanților să formuleze oferte comparabile sau care impun cerințe disproporționate trebuie corectate sau anulate**, întrucât compromite însăși finalitatea procedurii de achiziție publică.

---

## II. Motivele contestației

---

### 1. Imposibilitatea fundamentării ofertelor în contextul majorării salariului minim

Documentația de atribuire prevede încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de **48 de luni**, însă **nu indică data estimată de începere a contractului**.

Această omisiune este deosebit de gravă în contextul în care, potrivit **Hotărârea Guvernului nr. 146/2026**, salariul minim brut pe țară garantat în plată se majorează începând cu data de **1 iulie 2026**.

Serviciile de pază sunt servicii în care **componenta salarială reprezintă elementul dominant al costului**, în mod obișnuit între **80% și 90% din costul total al serviciului**.

Prin urmare, lipsa unei clarificări privind momentul începerii contractului produce o incertitudine majoră privind:

- perioada de aplicare a salariului minim actual;
- perioada de aplicare a salariului minim majorat;
- impactul majorării asupra structurii de cost a serviciilor.

În lipsa acestor informații, operatorii economici sunt obligați să utilizeze **ipoteze complet diferite de calcul**, ceea ce conduce inevitabil la oferte necomparabile.

Această situație contravine direct principiului transparenței și tratamentului egal, consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

O procedură de achiziție publică în care ofertanții sunt obligați să construiască oferte pe baza unor **ipoteze arbitrare** nu poate fi considerată transparentă și nici nu permite evaluarea obiectivă a ofertelor.

---

### 2. Inconsistențe flagrante în anexele privind programul posturilor

În anexa privind programul posturilor din unitățile administrative apare același tip de post, cu același program de lucru (L-V 08:00–16:30), însă cu două valori diferite ale numărului de zile aferente perioadei de 48 de luni:

- 833 zile
- 835 zile

Această contradicție aparent minoră are, în realitate, **un impact direct asupra calculului valorii ofertelor**, întrucât:

numărul de zile → determină numărul total de ore de pază → determină valoarea totală a serviciilor.

Prin urmare, o diferență de două zile poate conduce la diferențe semnificative în calculul ofertelor financiare.

În lipsa unei clarificări oficiale, fiecare operator economic va utiliza ipoteza proprie de calcul, ceea ce face imposibilă compararea ofertelor.

Această situație reprezintă o **încălcare evidentă a principiului transparenței și a tratamentului egal**.

Mai mult, existența unor astfel de contradicții într-o documentație complexă ridică serioase semne de întrebare cu privire la **rigurozitatea și profesionalismul cu care aceasta a fost elaborată**.

---

### 3. Cerința disproporționată privind numărul mediu anual de agenți de securitate

Documentația de atribuire solicită demonstrarea unui **număr mediu anual de minimum 500 agenți de securitate pentru perioada 2023–2025**, utilizând o metodologie de calcul bazată pe **efective zilnice de salariați**.

Această metodologie presupune determinarea efectivelor de salariați pentru fiecare zi calendaristică din ultimii trei ani.

Practic, aceasta ar implica analiza a peste **1.000 de evidențe zilnice**, reprezentând documente interne ale operatorilor economici.

Această cerință este problematică din mai multe motive:

1. este **excesiv de împovărătoare** pentru operatorii economici;
2. nu poate fi **verificată în mod obiectiv de autoritatea contractantă**;
3. presupune analiza unor documente interne care nu fac parte din categoria documentelor oficiale standard utilizate în procedurile de achiziție publică.

În plus, solicitarea datelor aferente anului **2025** este prematură, întrucât situațiile financiare aferente acestui exercițiu financiar **nu sunt încă depuse la autoritățile fiscale**.

În jurisprudența constantă a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a stabilit că **cerințele de calificare trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului și să nu creeze bariere artificiale în calea participării la procedură**.

Prin impunerea unei metodologii excesive și dificil de verificat, autoritatea contractantă creează **un obstacol artificial în calea participării operatorilor economici**.

---

### 4. Cerința nelegală privind cifra de afaceri „din servicii de pază”

Documentația solicită demonstrarea unei **cifre de afaceri medii anuale din servicii de pază**.

Reglementările contabile aplicabile în România prevăd însă indicatorul **cifra de afaceri netă**, care include totalitatea veniturilor din activitatea curentă a operatorului economic.

Situațiile financiare anuale **nu conțin indicatorul distinct „cifra de afaceri din servicii de pază”**.

Prin urmare, cerința formulată de autoritatea contractantă nu poate fi demonstrată în mod direct prin documentele contabile oficiale.

Mai mult, documentația solicită prezentarea de **facturi pentru demonstrarea cifrei de afaceri**, deși cifra de afaceri este un indicator contabil determinat exclusiv prin situațiile financiare anuale.

Această abordare denotă o **confuzie fundamentală între noțiuni contabile distincte**.

În mod suplimentar, documentația interzice utilizarea unui **terț susținător** pentru îndeplinirea acestei cerințe, deși cadrul legal al achizițiilor publice permite în mod expres operatorilor economici să se bazeze pe capacitățile economice și financiare ale altor entități.

Prin urmare, această cerință este **nelegală, discriminatorie și restrictivă pentru concurență**.

---

## 5. Cerința privind certificarea ISO 26000

Documentația solicită prezentarea unui certificat **SR EN ISO 26000:2021**.

Standardul **ISO 26000** reprezintă însă **un standard de ghidare privind responsabilitatea socială** și nu este destinat certificării.

Organizația internațională de standardizare **International Organization for Standardization** precizează explicit că standardul ISO 26000 **nu este un standard certificabil și nu poate face obiectul unor scheme de certificare**.

Prin urmare, solicitarea prezentării unui certificat ISO 26000 este **imposibil de îndeplinit în mod obiectiv**.

Introducerea unei cerințe imposibil de respectat reprezintă o **încălcare gravă a principiului proporționalității și a principiului concurenței reale**.

## 6. Lipsa indicării valorii minime și maxime a contractelor subsecvente

Documentația de atribuire prevede încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 48 de luni, însă **nu indică în mod clar și explicit valoarea minimă și valoarea maximă a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acestuia**.

Această omisiune reprezintă o deficiență majoră a documentației de atribuire și afectează în mod direct capacitatea operatorilor economici de a formula oferte fundamentate economic.

În procedurile care implică încheierea unui acord-cadru, indicarea valorii minime și maxime a contractelor subsecvente nu reprezintă o simplă formalitate, ci **un element esențial pentru definirea volumului potențial al serviciilor ce urmează a fi prestate**.

În lipsa acestor informații, operatorii economici se află în imposibilitatea de a determina:

- dimensiunea reală a angajamentului contractual;
- volumul estimat al serviciilor care vor fi efectiv solicitate;
- structura optimă a resurselor umane și logistice necesare pentru executarea contractului;
- nivelul real al riscurilor economice asociate contractului.

În cazul serviciilor de pază, această problemă este cu atât mai gravă cu cât prestarea serviciilor presupune **angajarea și menținerea unui număr semnificativ de agenți de securitate pe întreaga durată a contractului**, cu costuri salariale permanente și cu obligații legale specifice.

În absența unei valori minime garantate a contractelor subsecvente, operatorii economici sunt puși în situația de a **asuma costuri semnificative fără a avea garanția unui volum minim de servicii**, ceea ce distorsionează în mod fundamental echilibrul economic al contractului.

Pe de altă parte, lipsa indicării unei valori maxime clare a contractelor subsecvente generează **incertitudine cu privire la dimensiunea reală a obligațiilor ce pot fi impuse operatorului economic**, afectând capacitatea acestuia de a planifica resursele necesare pentru executarea contractului.

Această situație contravine principiilor transparenței și proporționalității prevăzute de **Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, întrucât operatorii economici nu pot evalua în mod real dimensiunea și complexitatea contractului.

Jurisprudența constantă a **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor** a stabilit că documentația de atribuire trebuie să conțină **toate informațiile necesare pentru ca operatorii economici să poată formula oferte reale, comparabile și fundamentate economic.**

În lipsa acestor informații, procedura de atribuire este afectată de **un grad ridicat de incertitudine contractuală**, ceea ce poate conduce la distorsionarea competiției și la formularea unor oferte bazate pe ipoteze diferite privind volumul serviciilor.

Prin urmare, omisiunea indicării valorii minime și maxime a contractelor subsecvente reprezintă **o încălcare a obligației de transparență și claritate a documentației de atribuire**, afectând în mod direct egalitatea de tratament între operatorii economici.

### III. Concluzii

Analiza cumulată a problemelor identificate demonstrează că documentația de atribuire este afectată de **deficiențe structurale majore.**

Aceste deficiențe:

- împiedică formularea unor oferte comparabile;
- creează bariere artificiale pentru operatorii economici;
- afectează concurența reală în cadrul procedurii.

În aceste condiții, menținerea documentației în forma actuală ar conduce inevitabil la **vicierea procedurii de atribuire.**

---

### IV. Solicitări

Având în vedere cele expuse, solicităm:

1. obligarea autorității contractante la **modificarea documentației de atribuire;**
2. eliminarea cerințelor **nelegale și disproporționate** menționate;
3. corectarea anexelor care conțin **informații contradictorii;**
4. publicarea unei **versiuni revizuite a documentației;**
5. **prelungirea termenului de depunere a ofertelor**, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferte fundamentate economic.

---

**Data: 13.03.2026**

